

πράξεις της ενεργητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, δηλαδή πράξεις από τις διερευνώμενες, που δεν αφορούσαν τους πολιτικούς και που δεν αποτελούσαν ούτε αποτελούν μέχρι σήμερα υπουργικά αδικήματα. Σε κάθε περίπτωση δεν υπήρχε ένδειξη που να καταλύει ή έστω να κλονίζει την αξιοπιστία των προστατευομένων μαρτύρων, οι οποίοι ως εκ της θέσης που κατείχαν έκαστος είχαν άμεση βιοτική σχέση και ίδια αντίληψη των γεγονότων, επί των οποίων κατέθεταν.

Από το περιεχόμενο των καταθέσεων των προστατευομένων μαρτύρων προκύπτει ότι αυτοί νομίμως ερωτούνταν και κατέθεταν:

- εάν στελέχη της Novartis έχουν δωροδοκήσει πολιτικά πρόσωπα ή κρατικούς αξιωματούχους κατά τη διαδικασία έγκρισης, τιμολόγησης, αποζημίωσης και συνταγογράφησης φαρμάκων της εταιρείας Novartis (δηλαδή διερεύνηση ενεργητικής δωροδοκίας-μη υπουργικού αδικήματος),

- εάν και πώς ξεπλύθηκαν χρήματα για να διοχετευθούν προς τους αποδέκτες των δωροδοκιών (δηλαδή διερεύνηση νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα),

- εάν γνωρίζουν την πορεία των χρημάτων που φέρονται να δίνονταν στους δωροδοκούμενους, ή την τυχόν συμμετοχή στις πράξεις των πολιτικών άλλων (μη πολιτικών) προσώπων.

Από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προκύπτει ότι είχαμε σκοπό και επιδιώκαμε με την αποδιδόμενη ως «παράνομη μεθοδολογία», να αδικήσουμε, να πλήξουμε ή να εκθέσουμε αθώους ανθρώπους σε δίωξη. Τους γνωρίζαμε; Είχαμε με αυτούς προσωπική ή πολιτική έχθρα; Είχαμε δεχθεί υποσχέσεις, παραιτήσεις κ.λ.π. για ανταλλάγματα οικονομικά ή άλλα από τους πολιτικούς τους αντιπάλους, για να τους πλήξουμε; Ισχυρίζεται κανείς ότι γνωρίζουμε προσωπικά τους πολιτικούς αυτούς ή τους αντιπάλους τους; Προκύπτει από οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο ότι εγώ προσωπικώς ή οι συνεργάτες μου δεχθήκαμε την οποιαδήποτε παρέμβαση ή καθοδήγηση από τον τέως Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης;

Τέλος κάποιои από τους μηνυτές μας καταλογίζουν περαιτέρω αντιδικονομική συμπεριφορά κατά την εξέταση των μαρτύρων. Αναφέρομαι εν προκειμένω στον κ. Βενιζέλο, ο οποίος στη σελ. 12 της μήνυσής του ισχυρίζεται ότι ο ανώνυμος μάρτυρας κατέθετε από τον Ιανουάριο μέχρι τις αρχές Φεβρουαρίου 2018 σε επτά διαφορετικές, όχι συνεχείς ημέρες, σε πολύωρες καταθέσεις με περιορισμένο περιεχόμενο και ότι το κείμενο των καταθέσεων δεν διακόπτεται με ερωτήσεις ούτε γίνεται μνεία κατ' αρ. 226 ΚΠΔ ότι οι καταθέσεις έχουν υπαγορευθεί. Αντίστοιχο ισχυρισμό προβάλλει και ο κ. Σαμαράς. **Ωστόσο από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι πρέπει στον μάρτυρα να υποβάλλονται ενδιάμεσες ερωτήσεις και να διακόπτεται η ροή της κατάθεσης, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 223 παρ. 3 ΚΠΔ, ορίζεται ότι στον μάρτυρα απευθύνονται ερωτήσεις αφού τελειώσει την κατάθεση του και αν είναι αναγκαία η συμπλήρωσή της.** Η αλήθεια είναι ότι ο μάρτυρας απάντησε στην ερώτηση που βεβαιώνεται στην σχετική έκθεση ένορκης εξέτασης, η όποια δε μακροσκελής απάντησή του, είναι αυτή που πράγματι έδωσε και σε καμία περίπτωση αυτό δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως υπαγόρευση από πλευράς του, κατ' αρ. 226 ΚΠΔ.

#### **7. Επί του ότι δεν διενεργήσαμε αντικειμενική έρευνα και δεν αναζητήσαμε αντικειμενικά στοιχεία**

Πέραν της αντίφασής της με το αμέσως προηγούμενο σκέλος του κατηγορητηρίου, η εν λόγω παραδοχή παραβλέπει ότι οποιαδήποτε έρευνα ποινικής ευθύνης πρώην Υπουργού είναι **ευθέως αντίθετη στο άρθρο 86 Συντάγματος**. Απολύτως διαφωτιστικό επί του ζητήματος είναι το από 2/2/2019 άρθρο του κ. Γρηγορίου Πεπόνη, τότε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, δημοσιευμένο στην Ψηφιακή Ποινική Δικαιοσύνη όπου **απολύτως ορθά**, εκθέτει: « Όλως αστόχως και προδήλως εσφαλμένως επαναπροβάλλεται και επαναυποστηρίζεται ότι στοιχεία υπουργικής ευθύνης που θα προκύψουν κατά την διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης, προανάκρισης, ανάκρισης ή άλλης διοικητικής εξετάσεως, διαβιβάζονται στην

Βουλή «μόνον εφόσον τα στοιχεία αυτά είναι ικανά με σχετική βεβαιότητα να θεμελιώσουν ποινική ευθύνη Υπουργών ή άλλως μόνο εφόσον από αυτά προκύπτει μια αξία λόγου πιθανολόγηση ποινικής ευθύνης Υπουργών για τις αξιόποινες πράξεις που φέρονται να εκτέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους». Σημειωτέον, ότι όσο το άρθρο 86 Σ, όσο και το άρθρο 4 παρ.3 του εκτελεστικού αυτού νόμου 3126/2003, ομιλούν περί διαβιβάσεως άμελλητί' στην Βουλή των στοιχείων που ήθελον, κατά τα ανωτέρω προκύψει... Συνιστά στοχευμένη κατά υπουργών και ως εκ τούτου απαγορευμένη προανακριτική ή ανακριτική ενέργεια η εξέταση μάρτυρα ευθέως αν έχει υπόψη του συγκεκριμένου είδους στοιχεία κατά υπουργών. Ουδέν, εξάλλου, εμποδίζει να διαβιβασθούν αρμοδίως συμπληρωματικώς και αμελλητί, οιαδήποτε τυχόν νέα στοιχεία που ήθελον προκύψει παρεμπιπτόντως στη συνέχεια.... Η τιθέμενη από τη νυν επανασχολιαζόμενη άποψη προϋπόθεση του χαρακτηρισμού των προς διαβίβαση στοιχείων ως «ικανών» και «άξιων», ουδέν έτερον από του να παραπέμπει σε εισαγγελική αξιολόγηση τούτων πράττει, όπερ όμως ευθέως συγκρούεται με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 3126/2003, κατά την οποία 'Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται σε αυτόν που διενεργεί την έρευνα ή την εξέταση, αξιολόγηση των στοιχείων που έχουν σχέση με ενδεχόμενη ποινική ευθύνη υπουργών'. Παρέλκει βεβαίως να τονισθεί ότι η απλή διαβίβαση στοιχείων από τον αναρμόδιο στον κατά νόμο αρμόδιο να τα ελέγξει και αξιολογήσει, ουδόλως θίγει και προσβάλλει το τεκμήριον αθωότητας, πέραν και ανεξαρτήτως του διαφανούς ιδιοτελείας πολιτικού θορύβου, που οπωσδήποτε όμως συνιστά διαφορετική παράμετρο»..

Περαιτέρω αυτό το σκέλος της κατηγορίας καταρρίπτεται από το γεγονός ότι με τις δικές μας ενέργειες αρχειοθετήθηκαν επτά από τις δέκα δικογραφίες σε βάρος των πολιτικών. Η αιτιολογία στις αρχειοθετήσεις αυτές, όπως θα διαπιστώσετε, αφορά σε έλλειψη στοιχείων που θεμελιώνουν τις κατηγορίες μετά από αξιολόγηση του συνόλου των στοιχείων των δικογραφιών αυτών. Οι δικογραφίες αυτές περιέχουν τεράστιο όγκο στοιχείων (ηλεκτρονικών πειστηρίων, εγγράφων, μαρτυρικών καταθέσεων, ενημερωτικών σημειωμάτων υπαλλήλων του επιστημονικού προσωπικού της

Εισαγγελίας Διαφθοράς, πορισματικών εκθέσεων κ.α.), στα οποία προφανώς περιλαμβάνονταν και στοιχεία που αντιστρατεύονταν αντικειμενικά τις καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων. Τέτοια είναι ιδίως, τα ενημερωτικά σημειώματα των Ειδικών Επιστημόνων που διενήργησαν ελέγχους των τραπεζικών και περιουσιακών στοιχείων των πολιτικών προσώπων, όπου καταλήγουν στην έλλειψη ενδείξεων ως προς την τέλεση πράξεων νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και η Α' Τμηματική Πορισματική Έκθεση του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου.

Αδιάψευστο αποδεικτικό στοιχείο περί της αντικειμενικότητας της έρευνας που διενεργήθηκε σε όλες τις δικογραφίες των πολιτικών προσώπων, οι οποίες έχουν τεθεί στο αρχείο μέχρι σήμερα, αποτελεί το γεγονός ότι **κανένα από τα πρόσωπα αυτά δεν κλήθηκε σε παροχή εγγράφων εξηγήσεων**, καθόσον, σύμφωνα και με τις διατάξεις του τότε ισχύοντος ΚΠΔ, κρίναμε ότι ελλείπει των απαιτούμενων από τον νόμο ενδείξεων για την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος τους, θα ήταν ακραία και μη αναγκαία δικονομική ενέργεια η κλήση τους σε παροχή εξηγήσεων, καθόσον, μάλιστα, επρόκειτο και για πολιτικά πρόσωπα. Είναι προφανές ότι εάν διακατεχόμασταν από δόλια προαίρεση και έλλειψη αντικειμενικότητας ως προς την έρευνα των προσώπων αυτών, όπως αβάσιμα και σκόπιμα μας αποδίδουν οι μηνυτές και οι λοιποί καταγγέλλοντες, δεν θα αρχειοθετούσαμε τις σε βάρος τους δικογραφίες.

## **8. Επί της δήθεν απόκρυψης στοιχείων**

Αναφορικά με την κατηγορία της απόκρυψης στοιχείων με σκοπό να συσταθεί προανακριτική επιτροπή, το κατηγορητήριο μνημονεύει ενδεικτικώς την περίπτωση του Δ. Αβραμόπουλου, για τον οποίο μου αποδίδει απόκρυψη: α) της από 31-7-2014 διάταξης των επίκουρων εισαγγελέων εγκλημάτων διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη με την οποία αρχειοθετήθηκε μήνυση σχετικά με την προμήθεια εμβολίων κατά του ιού Η1Ν1 και η οποία εγκρίθηκε από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφοράς την 6-8-2014 και β) σχετικά με την υπόθεση του μοριακού ελέγχου, της μη

συμπερίληψης στην σχετική δικογραφία σε βάρος του Δ. Αβραμόπουλου, του πορίσματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τη νομιμότητα των συναφθεισών συμβάσεων. Επ' αυτών εκθέτω τα κάτωθι:

Η δικογραφία με ΑΒΜ ΕΔ 2014/137 (πρώην Ω ΟΙΕ 2010/43, ΑΒΜ που δόθηκε αρχικά από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, όπου και σχηματίσθηκε η δικογραφία) **μου ήταν παντελώς άγνωστη**, όταν ανέλαβα τα καθήκοντά μου στην Εισαγγελία Διαφθοράς, αλλά και κατά τον χειρισμό της υπόθεσης της Novartis. Μετά τη διαβίβαση στη Βουλή της δικογραφίας για τους πολιτικούς (την 5-2-2018) και πιο συγκεκριμένα, την **21-2-2018**, πληροφορήθηκα από το αρχείο της γραμματείας της Εισαγγελίας Διαφθοράς, ότι στην Εισαγγελία εκκρεμούσε παλαιότερη δικογραφία (επρόκειτο για την με ΑΒΜ ΕΔ 2014/137 (πρώην Ω ΟΙΕ 2010/43) σχετικά με το ζήτημα της προμήθειας των εμβολίων κατά της γρίπης τύπου Η1Ν1, η οποία είχε αρχειοθετηθεί, κατ' αρ. 43 ΚΠΔ. Από το αρχείο της Εισαγγελίας Διαφθοράς, προέκυπτε ότι η δικογραφία αυτή είχε αρχειοθετηθεί από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών. **Η ως άνω δικογραφία με ΑΒΜ ΕΔ 2014/137 ουδόλως αφορούσε στον κ. Αβραμόπουλο, ο οποίος και δεν διερευνάτο σε αυτήν, αλλά αφορούσε σε τυχόν απιστία μη πολιτικών προσώπων**

**και δη των μελών της Διοίκησης και των εργαζομένων στο ΚΕΕΛΠΝΟ, το οποίο και προέβη στη σχετική προμήθεια των εμβολίων, για τον λόγο δε αυτόν και οι κκ. Ελευθεριάνος και Σέβης, όπως και ο κ. Μαστοραντωνάκης, ο οποίος χειρίσθηκε το πρώτον τη σχετική δικογραφία και την διαβίβασε την 12-2-2014 στην Εισαγγελία Διαφθοράς δεν διαβίβασαν αντίγραφα της δικογραφίας αυτής στην Βουλή (βλ. σχετικά την υπ' αρ. 15507812-2-2014 ως άνω διαβίβαση, (ως Σχετικό 42 και 42Α).**

Προέβην στην εκ νέου διερεύνηση της υπόθεσης , που αφορούσε όχι μόνο στην προμήθεια των εμβολίων κατά της γρίπης τύπου Η1Ν1, αλλά και σε επιπλέον ζητήματα (προμήθεια αντιικών φαρμάκων, μη πρόβλεψη επιστροφής αυτών, ζήτημα ύπαρξης αποθεμάτων από προηγούμενες προμήθειες που εδύναντο να χρησιμοποιηθούν, αλλά αφέθηκαν να λήξουν, μη αποστολή των συμβάσεων για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας κ.λπ.) και μάλιστα και σε προγενέστερο χρόνο (2006 και εντεύθεν) (βλ. σχετικά το

προσκομιζόμενο από 16-3-2020 Πιστοποιητικό Πορείας της Εισαγγελίας Διαφθοράς, ως Σχετικό 43 ). Εξάλλου, από κανένα απολύτως στοιχείο δεν προκύπτει ότι εγώ είχα οποιοδήποτε κίνητρο να επιδιώξω την άδικη δίωξη του τότε Υπουργού Υγείας, κ. Δημητρίου Αβραμόπουλου ή τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής σε βάρος αυτού ή σε βάρος οποιουδήποτε άλλου πολιτικού προσώπου, όπως εκτενώς έχω προεκθέσει.

Αλλά και ο μηνυτής Ευάγγελος Βενιζέλος αιπάται δήθεν απόκρυψη στοιχείων και συγκεκριμένα στη σελ. 13 της μήνυσής του ισχυρίζεται ότι στη διαβίβασθείσα στην Βουλή δικογραφία, δεν συμπεριλήφθηκαν η έκθεση κατ' οίκον έρευνας σε βάρος του Δ. Λιντζέρη ούτε η τεχνική έκθεση ελέγχου ενός φορητού υπολογιστή που κατασχέθηκε στην έρευνα αυτή και έτσι τα δεδομένα αυτά δεν τέθηκαν υπόψη της Βουλής, αν και ήταν κρίσιμα στοιχεία για τον έλεγχο της αξιοπιστίας του μάρτυρα. Επ' αυτού του ισχυρισμού, απαντώ ότι ο κ. Λιντζέρης δεν ήταν υπουργός ή υφυπουργός και ως εκ τούτου δεν ενέπιπτε αυτοτελώς στο νόμο περί ευθύνης υπουργών. Συνεπώς, δεν απαιτείτο η διαβίβαση στοιχείων που τον αφορούσαν προσωπικά στην Βουλή των Ελλήνων. Σε κάθε περίπτωση, ο μηνυτής ουδόλως προσδιορίζει πώς η διαβίβαση των στοιχείων αυτών (η έκθεση κατ' οίκον έρευνας σε βάρος του Δ. Λιντζέρη και η τεχνική έκθεση ελέγχου ενός φορητού υπολογιστή που κατασχέθηκε στην έρευνα αυτή) θα προσδιόριζαν την αξιοπιστία του προστατευόμενου μάρτυρα.

## **B. ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ ΚΑΤΑ ΣΥΝΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΒΑΘΜΟ ΠΛΗΜΜΕΛΗΜΑΤΟΣ ΣΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΣΥΡΡΟΗ**

### ***1. Η υποτιθέμενη χρησιμοποίηση εκβιαστικών μέσων για να επιτευχθεί η κατάθεση του μάρτυρα Ν. Μανιαδάκη***

Όσα ισχυρίζεται ο κ. Μανιαδάκης περί του ότι δήθεν πιέστηκε από μας, για να καταθέσει ότι έχουν χρηματισθεί οι αναφερόμενοι στην κατηγορία πολιτικοί, λέγοντάς του ότι δήθεν υπάρχουν στοιχεία σε βάρος τους, ότι θα πάνε φυλακή, δεν θα επανεκλεγούν και να μην τους φοβάται, είναι στο σύνολό τους ψευδή, αναπόδεικτα και απολύτως δυσφημιστικά προς το

πρόσωπό μου. Αυτά εφευρέθηκαν από τον κ. Μανιαδάκη **οψίμως**, όταν έλαβε την ιδιότητα του κατηγορουμένου στην υπόθεση της Novartis για τις πράξεις της παθητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα επί της σχηματισθείσας σε βάρος του δικογραφίας με ΑΒΜ ΕΔ 2018/54, η οποία εκκρεμεί στην κύρια ανάκριση και στις Ανακρίτριες Διαφοράς κκ. Μπόσνιου και Ιωαννίδου. Τα καταγγελλόμενα από τον Ν. Μανιαδάκη, πέραν της παντελούς αναξιοπιστίας του, δεν υποστηρίζονται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο. Ειδικότερα, επί της αναλήθειας της από 17-10-2019 ενώπιόν Σας κατάθεσής του αλλά και των όσων συναφών έχει υποστηρίξει στο πλαίσιο άλλων διαδικασιών εκθέτω τα ακόλουθα:

Σας προσκομίζω (ως Σχετ44) τη με αρ. πρωτ. 3648/30-9-2019 υπηρεσιακή αναφορά μας προς τον Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και τη με αρ. πρωτ 3643/30-9-2019 όμοια αναφορά μας προς Εσάς , όπου αναφέραμε το **μόνο αληθές γεγονός** ότι περί τον Οκτώβριο ή Νοέμβριο του 2018, ο κ. Ν. Μανιαδάκης κατά την διάρκεια των καταθέσεων του ως προστατευόμενος μάρτυρας στην υπόθεση **NOVARTIS** εμφανίστηκε στον 8<sup>ο</sup>

---

~~όροφο του κτιρίου της ΓΑΔΑ όπου βρίσκεται το Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων~~

και όπου λαμβάνονταν οι μαρτυρικές καταθέσεις ως 'δήθεν' τρομοκρατημένος ενώπιον εμού, του κ. Ντζούρα και του κ. Μανώλη και μας γνωστοποίησε ότι τον κάλεσε στο γραφείο του στην Τράπεζα της Ελλάδος κάποιο μεσημέρι ο κ. Στουρνάρας για φαγητό και εκεί του είπε ότι γνωρίζει ότι αυτός (ο Μανιαδάκης) ήταν ένας από τους προστατευόμενους μάρτυρες και ότι όταν αλλάξει η κυβέρνηση, ο ίδιος (κ. Στουρνάρας) μαζί με δύο ακόμη πολιτικά πρόσωπα από τα ερευνώμενα για την υπόθεση είχαν αποφασίσει να τσακίσουν εμάς τους εισαγγελείς και τους μάρτυρες. Επίσης μας είπε ότι ο κ. Στουρνάρας του έστειλε απειλητικά μηνύματα. Εμείς τον προτρέψαμε να κάνει σχετική καταγγελία, πλην όμως έτσι θα αποκαλυπτόταν η ταυτότητά του. Από τα ανωτέρω και μετά την επικαλούμενη από τον αιτούντα κατάθεση του κ. Στουρνάρα, προέκυπταν ενδείξεις τέλεσης από τους ανωτέρω προφανώς ευρισκομένους σε συνεννόηση να μας εκφοβίσουν ως προς τον χειρισμό της υπόθεσης Novartis, του εγκλήματος της αθέμιτης επιρροής σε δικαστικούς

λειτουργούς (κατ' αρ. 167<sup>A</sup> ΠΚ). Στην αναφορά μας αυτή, ζητούσαμε από τους κκ. Αντισταγγελείς του Αρείου Πάγου, να διαβιβάσουν αντίγραφο αυτής στην Βουλή των Ελλήνων, προς συσχέτιση αυτής με τη δικογραφία που εκκρεμούσε ενώπιόν της

Σε σχέση με τις δήθεν πιέσεις σε βάρος του κ. Μανιαδάκη, αναρωτιέμαι πώς είναι δυνατόν να του λέγαμε ότι υπάρχουν επιβαρυντικά στοιχεία σε βάρος των Ι. Στουρνάρα, Α. Σαμαρά, Ε. Βενιζέλο και Α. Γεωργιάδη, και ότι αυτοί θα πάνε φυλακή, όταν λίγους μήνες αργότερα και δη τον Απρίλιο και τον Ιούλιο του έτους 2019 αρχειοθετήσαμε τις δικογραφίες των πιο πάνω πολιτικών προσώπων (πλην του κ. Γεωργιάδη); Είναι προφανές, ότι στερείται πάσης λογικής να εκστομίζεται για εισαγγελείς ότι πίεζαν μάρτυρα να μιλήσει με το επιχείρημα ότι «δεν πρόκειται να επανεκλεγούν οι πιο πάνω πολιτικοί». Η μόνη αλήθεια είναι, όπως αποδεικνύεται από τη μετέπειτα στάση του, ότι ο κ. Μανιαδάκης έδειχνε ότι γνώριζε πολλά για την υπόθεση και ότι απέκρυπτε την αλήθεια προκειμένου αφενός να καλύψει τους πολιτικούς του φίλους και συνεργάτες, με τους οποίους είχε επικοινωνία όσο κατέθετε ενώπιόν μας και αφετέρου να υπερασπιστεί τη θέση του ως κατηγορούμενος. Το μόνο που υποδεικνύαμε κατ' επανάληψη στον εν λόγω μάρτυρα, και με μεγαλύτερη επιμονή ο κ. Ντζούρας, ήταν ότι έπρεπε να καταθέσει μόνο την αλήθεια και μόνο για όσους γνωρίζει ότι έχουν τελέσει αξιόποινες πράξεις και ότι εμείς δεν θέλουμε ούτε να αδικηθούν όσοι είναι αθώοι ούτε να απαλλαγούν όσοι έχουν τελέσει αξιόποινες πράξεις.

Χαρακτηριστικές της αβασιμότητας της κατηγορίας περί πιέσεων και απειλών από μας στον κ. Μανιαδάκη, είναι οι ερωτοαποκρίσεις του ιδίου και του μέλους της Προανακριτικής Επιτροπής της Βουλής, κας Θεοδώρας (Δώρας) Αυγέρη στην από 4-12-2019 κατάθεση του κ. Μανιαδάκη στην Επιτροπή αυτή:

«ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Θέλω να μου στοιχειοθετήσετε τον φόβο και όλη αυτή την ανησυχία που σας προκάλεσε η επίκληση αυτού του πράγματος, της πρόβλεψης ότι θα είναι ξανά κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ.



ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): **Δεν είπα εγώ ότι φοβήθηκα από αυτό.**

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Είπατε: «Μου άσκησαν απειλή με αυτό».

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν είπα εγώ τέτοιο πράγμα...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Μου απαντήσετε στο πρώτο ερώτημα. Είμαι καλυμμένη. Δεν θέλω άλλη απάντηση. Σας ρωτάω σε σχέση με την απειλή που αισθανθήκατε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): **Δεν αισθάνθηκα καμία απειλή. Δεν ήταν αυτή η απειλή.**

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Εξηγήστε μου τότε ποια ήταν η απειλή.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Η απειλή ήταν: «Μην φοβάσαι αυτούς. Θα βγει ο ΣΥΡΙΖΑ. Αυτοί δεν θα είναι στην εξουσία, οπότε δεν θα μπορέσουν να σε βλάψουν αυτοί».

---

~~ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Αυτό δεν είναι απειλή, αν είναι έτσι όπως το λέτε.~~

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Έτσι είναι.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Είναι απειλή; Είναι δέλεαρ σε εσάς; Μήπως θέλετε να το αλλάξετε και να πείτε ότι ήταν ένα δέλεαρ;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): **Όχι, όχι.**

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Τι θέλετε; Γιατί προσπαθώ να καταλάβω την έννοια της απειλής, έτσι όπως αυτή τουλάχιστον περιγράφεται και στην έννοκη κατάθεση του κ. Στουρνάρα, αυτή που του μεταφέρατε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Αυτό είναι άλλο με τον κ. Στουρνάρα. Να ξεκαθαρίσω πρώτα το πρώτο. Εμένα δεν με απείλησαν ότι θα βγει ο ΣΥΡΙΖΑ και θέλω να...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Όχι, αυτοί που επικαλέστηκαν ότι θα ξαναβγεί κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ και θα είστε εντάξει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Δεν μου είπαν αυτό. Μου είπαν: «Μην φοβάσαι αυτούς. Δώσε μας στοιχεία για τα πολιτικά πρόσωπα. Αυτοί δεν πρόκειται να ξαναβγούν, θα πάνε στη φυλακή και δεν μπορούν να σε βλάψουν. Και με αυτά που έχουν κάνει δεν θα ξαναβγούν κυβέρνηση».

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Προστασία, δηλαδή λέγατε λίγο πολύ ότι σας παρείχαν με αυτόν τον τρόπο όχι απειλή, έτσι όπως το καταλαβαίνω.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Ναι.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Μάλιστα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Δηλαδή -προσέξετε- προσπαθούσαν οι εισαγγελείς να μου πάρουν από πάνω τον φόβο. Μου έλεγαν: «Μην φοβάσαι, μην τους προστατεύεις, δεν πρόκειται να είναι εκεί να σε βλάψουν», γιατί θεωρούσαν ότι αν οι άνθρωποι...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Αυτό δεν το θεωρείτε λογικό κάποιος να μην σου προκαλεί φόβο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Είπα εγώ ότι...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Μάλιστα. Είμαι καλυμμένη από την απάντηση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν ταιριάζει σε εισαγγελέα να λέει: «Αυτοί δεν θα ξαναβγούν κυβέρνηση, μην φοβάσαι, μίλα».

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Αυτό είναι αν είναι θεσμική ή όχι η ερώτηση.

Εγώ επιμένω και νομίζω ότι είναι πολύ ξεκάθαρη η ερώτησή μου, κύριε Πρόεδρε, στο αν αυτό στοιχειοθετεί ή όχι απειλή. Καλύφθηκα από την απάντηση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Μισό λεπτό να ξεκαθαρίσω εγώ κάτι. Δεν το θεώρησα εγώ απειλή. Το θεώρησα εξασφάλιση, «μην φοβάσαι».

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Είναι σαφής η απάντησή σας.....»

Περαιτέρω, στα πρακτικά της από 04.12.2019 ένορκης κατάθεσης Ν. Μανιαδάκη, ενώπιον της Προανακριτικής καταγράφονται τα εξής:

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Η συζήτηση ήταν ως εξής: Μου λένε, «μην φοβάσαι, δώσε στοιχεία». Και γυρίζω εγώ και λέω: «Μα δεν καλύπτω κανέναν. Εξάλλου έχει μάθει όλη η Ελλάδα ποιοι είμαστε. Δεν καλύπτω κανέναν. Είμαι μαζί σας. Θέλω να σας βοηθήσω να διαλευκάνετε την υπόθεση, να τιμωρήσετε όποιον είναι υπόλογος, διότι αυτό είναι και το συμφέρον μας εδώ που φτάσαμε.»

Προσέξτε, είπα στους εισαγγελείς ότι το συμφέρον μας ήταν όποιος έχει διαπράξει αδικήματα να τιμωρηθεί. Ήταν -ας το πούμε- η καλύτερή μας, γιατί...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Κύριε Μανιαδάκη, τι απ' όλα όσα έχετε πει αυτές τις ώρες είναι αλήθεια;

---

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Τα πάντα.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Επικαλούμαι την κατάθεσή σας ως Μανιαδάκης. Είναι στις 25 Ιανουαρίου 2018. Και επικαλούμαι και αυτά που είπατε χθες ότι δεν είχατε γνωρίσει ποτέ τον κ. Λοβέρδο και δεν έχετε καμία σχέση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ (Μάρτυς): Αυτή είναι για ξεκάρφωμα.»

Αποκαλυπτικό της αναξιοπιστίας του κ. Μανιαδάκη είναι το εξής: Στην από 03-12-2019 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής της Βουλής, ο κ. Μανιαδάκης καταθέτει μεταξύ άλλων: "... Οφείλω να σας πω ότι είχα ελάχιστη συνεργασία με την εταιρεία NOVARTIS. Ουσιαστικά την περίοδο που υπήρξα σύμβουλος στον κ. Σαλμά, στον κ. Γεωργιάδη και στον κ. Βορίδη, δεν είχα καμία συνεργασία με την εταιρεία. Δεν είχα ούτε ένα συμβόλαιο ούτε μία διάλεξη ούτε μια παρουσίαση. Δεν είχα απολύτως καμία συνεργασία. Ξαφνικά βρέθηκα υπόλογος για μια εταιρεία με

την οποία δεν είχα συνεργασία.....". Ωστόσο, η αλήθεια είναι ότι σύμφωνα με τα προαναφερόμενα ηλεκτρονικά αρχεία, που έχουν εντοπιστεί στα κατασχεθέντα στοιχεία στην εταιρεία Novartis ο κ. Μανιαδάκης είχε **διαρκή και στενή συνεργασία με την Novartis**. Επομένως οι αναφορές του κ. Μανιαδάκη στην κατάθεσή του (σελ. 6) περί του ότι ουδέποτε υπήρξε αξιωματούχος του Υπουργείου Υγείας και ότι δεν ενεπλάκη σε θέματα τιμολόγησης φαρμάκων, ότι ουδέποτε συμμετείχε έστω άτυπα σε επιτροπές τιμολόγησης φαρμάκων και ότι εκ τούτου ουδέποτε θα μπορούσε να έχει κάποιο ρόλο σε αθέμιτες πρακτικές τιμολόγησης φαρμάκων ή άλλες παράνομες πράξεις, είναι απολύτως αναληθείς

Ο κ. Μανιαδάκης **ουδέν αποδεικτικό μέσο προσκομίζει σε εσάς από το οποίο να ενισχύονται κατ' ελάχιστο τα μυθεύματά του**. Είναι ήδη κατηγορούμενος για αξιόποινες πράξεις στην υπόθεση της Novartis και έχει σοβαρούς λόγους να στοιχείται με κάποιους από τους διερευνώμενους, με τους οποίους είχε επαφές όσο τελούσε υπό το καθεστώς του μάρτυρα υπό προστασία. Πόσο πειστικό είναι να ισχυρίζεται κάποιος σαν τον κ. Μανιαδάκη ότι τρεις Εισαγγελείς Διαφθοράς επιδιώκουν με κάθε αθέμιτο τρόπο να ασκηθεί ποινική δίωξη στους αναφερόμενους πολιτικούς, όταν για όλους αυτούς (πλην των Άδωνι Γεωργιάδη και Ανδρέα Λοβέρδο) οι δικογραφίες τους αρχειοθετήθηκαν ελλείψει των απαιτούμενων από το νόμο ενδείξεων για την άσκηση της ποινικής δίωξης σε εύλογο χρόνο;

Ο κ. Μανιαδάκης ψευδόρκησε ενώπιόν Σας ισχυριζόμενος ότι δεν γνωρίζει οτιδήποτε σχετικά με χρηματισμό πολιτικού προσώπου, αφού σε μια τουλάχιστον από τις ενώπιόν μας καταθέσεις του (η οποία έχει τεθεί στο αρχείο κατά νόμο, μετά την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του) **είχε καταθέσει σχετικά με χρηματισμό ενός πολιτικού προσώπου**, ενώ είχε δώσει ιδιαίτερα σοβαρά και λεπτομερή στοιχεία για παράνομες πράξεις άλλων υπηρεσιακών παραγόντων και τρίτων ενδιάμεσων, που λειτουργούσαν για λογαριασμό πολιτικών προσώπων.

Χαρακτηριστικό των ψευδών και ανυπόστατων καταγγελιών του σε βάρος μας είναι ότι ο κ. Μανιαδάκης αναφέρεται στην σελ. 19 της κατάθεσής του σε συνάντηση που είχα εγώ και ο κ. Μανώλης με τον μάρτυρα στην

ΓΑΔΑ. Όλως ψευδώς ο κ. Μανιαδάκης εκθέτει ότι εγώ του είπα, μεταξύ άλλων να φύγει για μια εβδομάδα και μετά να αποφασίσει τί θα μας δώσει για να διαπραγματευτώ ποια θα είναι η θέση του σε αυτή τη δικογραφία. Επίσης, ομοίως ψευδώς ισχυρίζεται για τον κ. Μανώλη ότι δήθεν του είπε ότι δεν είναι απαραίτητο να του ασκήσουν άμεσα ποινική δίωξη και ότι υπάρχει πάντα η δυνατότητα του προστατευόμενου κατηγορούμενου. Ωστόσο, ακόμη και αν υποθεθεί ότι ειπώθηκαν αυτά από τον κ. Μανώλη πράγμα απολύτως αναληθές, **ποια αξιόποινη συμπεριφορά συνιστά, η υπενθύμιση της διάταξης του νόμου, σύμφωνα με την οποία υπάρχει η δυνατότητα χορήγησης του καθεστώτος προστασίας ακόμη και στον κατηγορούμενο;**

Περαιτέρω, η παντελής έλλειψη στοιχείων βασιμότητας των όσων καταθέτει ο κ. Μανιαδάκης, επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι ερωτηθείς από Εσάς αν κατήγγειλε θεσμικά τις πιέσεις που περιέγραψε ότι δέχθηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, απάντησε αρνητικά, με την αστεία, μάλιστα, αιτιολογία ότι είχε χάσει την εμπιστοσύνη του προς τη δικαιοσύνη και ότι θεώρησε ότι (η δικαιοσύνη συνολικά) μεροληπτεί εναντίον του, ενδεχομένως ~~δε και ότι η δικαιοσύνη χειραγωγείται, δεδομένου ότι η υπόθεση είχε τεράστια~~

πολιτική διάσταση. Αξίζει, στο σημείο αυτό, να υπενθυμισθεί σε σχέση με τις δήθεν πιέσεις που είχαν δεχθεί από εμάς, οι κκ. Φρουζής, Μανίας και Μανιαδάκης, ότι κανείς τους δεν τις κατήγγειλε θεσμικά σε εύλογο χρόνο, διότι, όπως Σας κατέθεσαν, ο πρώτος δεν ήθελε να πάει κόντρα σε μένα ο δεύτερος ήθελε να κρατήσει χαμηλούς τόνους και ο τρίτος, είχα χάσει την εμπιστοσύνη του στη δικαιοσύνη!

Σημαντικό στοιχείο της ψευδούς κατάθεσης του Νικολάου Μανιαδάκη ενώπιόν Σας, είναι η αναφορά του (σελ.22) περί του ότι οι Αμερικανοί Εισαγγελείς σε συνάντηση μαζί του την 29-8-2018 **τον πίεσαν έντονα και τον εκβίασαν** προκειμένου να δώσει στοιχεία για πολιτικούς και συγκεκριμένα για τον κ. Λοβέρδο, ότι επαναλάμβαναν τα ίδια ακριβώς λόγια με εμάς, λέγοντάς του ότι έχουν στοιχεία για έναν πολιτικό, καθώς και για δική του εμπλοκή στη δωροδοκία του πολιτικού, χωρίς να του αποκαλύπτουν το όνομα αυτού και ότι αν δεν ομολογήσει, θα στραφούν και αυτοί εναντίον του

και θα του ασκήσουν δίωξη, τέλος δε, ότι μετά από πολύωρες πιέσεις του είπαν ότι το πολιτικό αυτό πρόσωπο ήταν ο κ. Λοβέρδος, κάτι που τον έκανε να νιώσει ανακούφιση, διότι κατάλαβε ότι του έλεγαν ψέματα, δεδομένου ότι ουδεμία σχέση είχε με τον κ. Λοβέρδο. Με άλλα λόγια ο κ. Μανιαδάκης εντελώς συμπτωματικά έχει το μοναδικό προνόμιο να πιέζεται, να τρομοκρατείται και να εκβιάζεται από όλες τις δικαστικές αρχές της υψηλίου για να καταθέσει ψευδώς για συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα. Αν είναι πειστικά τα ανωτέρω λεγόμενά του, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι Αμερικανοί Εισαγγελείς, τα στελέχη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς των ΗΠΑ και τα στελέχη του FBI που συμμετείχαν στην εν λόγω συνάντηση με τον κ. Μανιαδάκη, τυγχάνουν συνεργοί μας, μετέχουν στην ίδια καταγγελλόμενη ομάδα με εμάς, και τέλεσαν από κοινού και σε συνεννόηση με εμάς τουλάχιστον την αποδιδόμενη πράξη της κατάχρησης εξουσίας, καθόσον, κατά τον μάρτυρα, τον πίεσαν και τον εκβίασαν, χρησιμοποιώντας τα ίδια ακριβώς λόγια με εμάς, τον εκβίασαν και αυτοί με ψευδή στοιχεία σε βάρος του για δωροδοκία και με απειλή άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος του, προκειμένου να ομολογήσει αξιόποινες πράξεις του κ. Λοβέρδου.

## **2. Η υποτιθέμενη χρησιμοποίηση εκβιαστικών μέσων σε βάρος του Κων/νου Φρουζή**

Η επίδικη πράξη κατάχρησης εξουσίας φέρεται να έλαβε χώρα στην άτυπη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στο γραφείο μου τον Μάιο έτους 2018. Στην από 30-1-2020 ένορκη κατάθεσή του ενώπιόν Σας, ο Κωνσταντίνος Φρουζής, για την εν λόγω συνάντηση κατέθεσε αναληθώς ότι εγώ επιθυμούσα και τον προέτρεπα να καταθέσει γεγονότα για τα δέκα πολιτικά πρόσωπα που αναφέρει στην κατάθεσή του, τα οποία (γεγονότα) θα του υποδείκνυα η ίδια και θα ήταν επιβαρυντικά για τα πρόσωπα αυτά. Η αναλήθεια του τμήματος της κατάθεσης αυτής ενισχύεται από το γεγονός ότι αμέσως πιο πάνω στην ίδια κατάθεση (σελ. 5) ο κ. Φρουζής αναφέρει «*Εκείνο ουσιαστικά για το οποίο με κάλεσε και το καταλάβαμε και οι τρεις στην πορεία από τα λεγόμενα της, ήταν για να δώσω ονόματα των πολιτικών (μεταξύ των δέκα) και να τύχω των ευεργετικών διατάξεων του νόμου, όπως η*

ίδια αναλυτικά μου εξήγησε ενώπιον των δικηγόρων μου...». Τελικώς τι συνέβη; Διατύπωσα όσα μου προσάπτει ή άφησα να εννοηθούν; Η απάντηση είναι τίποτε από τα δύο. Η συνάντηση μας ήταν ολιγόλεπτη και δεν ειπώθηκε κάτι ουσιώδες. Θα ήταν παράλογο να δεχθεί κανείς ότι Εισαγγελέας Διαφθοράς θα έλεγε στον φερόμενο ως πρωταγωνιστή των αξιοποιώνων πράξεων και του σκανδάλου Novartis **μπροστά στους δυο δικηγόρους του** να δώσει στοιχεία για δέκα πολιτικούς και μάλιστα - αν είναι δυνατόν- ότι θα του υποδείκνυε τα επιβαρυντικά στοιχεία για τα δέκα αυτά πολιτικά πρόσωπα.

Ο κ. Φρουζής, ερωτηθείς αν κατήγγειλε την πιο πάνω πρότασή μου να καταθέσει επιβαρυντικά στοιχεία σε βάρος των δέκα πολιτικών προσώπων, κατέθεσε ότι δεν το κατήγγειλε θεσμικά κατά σύσταση των δικηγόρων του, για να μην πάει κόντρα στην κα Τουλουπάκη και γιατί πίστευε ότι από μια τέτοια καταγγελία δεν επρόκειτο να κερδίσει τίποτα. Από την απάντηση αυτή του κ. Φρουζή, ενισχύεται το ότι η προαναφερθείσα κατάθεσή του για τη συνάντησή του μαζί μας είναι αναληθής, δεδομένου ότι προφανώς θα είχε λόγο να καταγγείλει μια τόσο σοβαρή αξιόποινη πράξη σε βάρος του από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, καθόσον αφενός αυτό θα τον έφερνε σε ευμενή ~~οικονομική θέση ως ήδη τότε κατηγορούμενο και αφετέρου θα μπορούσε να~~ επικαλεστεί την μαρτυρία των συνηγόρων του, οι οποίοι και παρίσταντο.

### ***3. Η υποτιθέμενη χρησιμοποίηση εκβιαστικών μέσων για να επιτευχθεί η αναγγελία αξιοποιώνων πράξεων του Νικόλαου Μανία***

Ο Νικόλαος Μανίας με την από την 3-4-2019 με αρ. πρωτ. ΕΠ-Δ 65 αίτησή του, ζήτησε από την τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου όπως αναλάβει πρωτοβουλία και προβεί στις δέουσες ενέργειες προκειμένου ο ίδιος να υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 263B ΠΚ, δηλώνοντας ότι τίθεται στη διάθεση των αρμόδιων δικαστικών αρχών, ήτοι της Εισαγγελίας Διαφθοράς. Στην αίτησή του, ο Ν. Μανίας εξέθετε ότι κλήθηκε και κατέθεσε ενόρκως ενώπιον του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου που διενεργεί μετά από σχετική παραγγελία του Εισαγγελέα Διαφθοράς προκαταρκτική εξέταση, όπου και προσκόμισε στοιχεία χρήσιμα κατά την κρίση του για τη διερεύνηση της υπόθεσης (προσκομίζεται σε φωτοαντίγραφο το υποβλητικό έγγραφο της

σχετικής Α' Τμηματικής Έκθεσης του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου, προκειμένου εφόσον κριθεί σκόπιμο να δύναται να αναζητηθεί - σχετ. 5), καθώς και ότι κατά το πρόσφατο παρελθόν, δεδομένης της ιδιότητας που είχε κατά το χρόνο των διερευνωμένων πράξεων στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Υγείας, αλλά και μεταγενέστερα, υπέστη προπηλακισμό και βιαιοπραγίες προκειμένου να εκφοβισθεί και να αφαιρεθούν από την κατοχή του στοιχεία από τη σχετική επαγγελματική του δραστηριότητα.

Η αίτηση αυτή του Νικολάου Μανία, διαβιβάσθηκε στην Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς για τις δικές της ενέργειες, δια του υπ' αρ. πρωτ. ΕΠ-Δ 65 από 3-4-2019 εγγράφου της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου. Μετά ταύτα, την 4-4-2019 εμφανίσθηκε αυθορμήτως ενώπιόν μας ο Νικόλαος Μανίας και ζήτησε, σε εκτέλεση της προαναφερθείσας αίτησής του προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, να αναγγείλει αξιόποινες πράξεις τρίτων προσώπων και να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 263B ΠΚ.

Ακολούθως, κατά την ώρα 13:50 της ίδιας ημέρας, προέβημεν νόμιμα, σύμφωνα με το άρθρο 263B ΠΚ, στη σύνταξη Έκθεσης Αναγγελίας Αξιοποίησης Πράξης. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της σχετικής Έκθεσης, προφανώς δεν πρόκειται περί κατάθεσης, αλλά περί αναγγελίας αξιοποιήσιμων πράξεων, τις οποίες αυθορμήτως ζήτησε να αναγγείλει ο Ν. Μανίας, χωρίς να πιεστεί καθ' οιονδήποτε τρόπο. Τούτο έχει ιδιαίτερη σημασία, καθόσον στην αναγγελία αξιοποιήσιμων πράξεων ο Ν. Μανίας ανέφερε όσα ήθελε ο ίδιος, δεν του υποβλήθηκαν ερωτήσεις, ενώ ο ίδιος σε αυτήν επιβεβαίωσε το περιεχόμενο των όσων είχε καταθέσει ενόρκως στους διενεργούντες προκαταρκτική εξέταση υπαλλήλους του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου του ΣΟΕΕ.

Ιδιαίτερα σημαντικό και απολύτως καταλυτικό των αναληθών αναφορών του Νικολάου Μανία στις έγγραφες εξηγήσεις του, στις οποίες αναφέρθηκε και ο Ανδρέας Λοβέρδος στην αίτηση εξαίρεσης σε βάρος μου, είναι το γεγονός ότι ο Νικόλαος Μανίας υπέγραψε στη θέση «Ο Αναγγέλλων» κάτω από τη φράση «Αφού αναγνώσθηκε, βεβαιώθηκε και υπογράφεται όπως ακολουθεί», ενώ έθεσε τη μονογραφή του σε κάθε σελίδα της Έκθεσης. Το ίδιο κάναμε και εμείς οι Εισαγγελείς, αλλά και η συντάξασα την Έκθεση



Δικαστική Γραμματέας, Βασιλική Κωνσταντάκου, διαδικασία που πάντοτε τηρείται από εμάς, όπως και από το σύνολο των αρμοδίων που συντάσσουν Εκθέσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ. Σημειωτέον, ότι, όπως γίνεται σε όλες τις περιπτώσεις, ο αναγγείλας πριν υπογράψει, διάβασε την Έκθεση, η οποία εκτυπώθηκε από τον εκτυπωτή της Υπηρεσίας για τυχόν διορθώσεις, συμφώνησε προφανέστατα με το περιεχόμενό της Έκθεσης και την υπέγραψε πρώτος αυτός, ακολούθως οι Εισαγγελείς με ιεραρχική σειρά και τελευταία η Δικαστική Γραμματέας. Προς απόδειξη της αλήθειας των λεγομένων μου, ζητώ από Εσάς να κληθεί η ως άνω δικαστική γραμματέας, Βασιλική Κωνσταντάκου, προκειμένου να επιβεβαιώσει ενόρκως όσα αληθή εκθέτω σχετικά.

Πρέπει, εξάλλου, στο σημείο αυτό να αναρωτηθείτε, γιατί ο Ν. Μανιάς δεν επικαλέστηκε τα ίδια στις πολυάριθμες ένορκες καταθέσεις που έδωσε ενώπιον του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου, στις οποίες κατέθεσε πληθώρα επιβαρυντικών στοιχείων σε βάρος του κ. Λοβέρδου αναφορικά με τις αδικαιολόγητες τιμολογήσεις και ανατιμολογήσεις σημαντικών φαρμάκων της εταιρείας Novartis επί υπουργίας του, (στην Α΄ Τμηματική Πορισματική Έκθεση του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου, ~~εμπεριέχονται οι καταθέσεις του Νικολάου Μανιά). Εκεί δηλαδή ήξερε τι υπέγραφε, ενώ ενώπιον ημών παραπλανήθηκε; Σημειώνεται, επίσης, ότι με αφορμή την πιο πάνω ψευδή αναφορά του κ. Ν. Μανιά, υποβάλαμε προς τον Διευθύνοντα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, σχετική Υπηρεσιακή Αναφορά αναγγελίας αξιόποινης πράξης σε βάρος του Νικολάου Μανιά. Παρακαλώ, όπως αναζητήσετε την πορεία της σχετικής υπόθεσης.~~

#### **Γ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ**

Για την αντίκρουση της εν λόγω κατηγορίας ισχύουν όσα ανέφερα ανωτέρω υπό Α4, στα οποία παραπέμπω προς αποφυγή επαναλήψεων ενόψει της απόλυτης ταύτισης του πραγματικού υποβάθρου των δύο κατηγοριών. Και αν ήθελαν θεωρηθεί αληθή τα αναφερόμενα στην κατηγορία περί παρανόμου χαρακτηρισμού των μαρτύρων ως «δημοσίου

συμφέροντος», η κατηγορία της παράβασης καθήκοντος απορροφάται από την κατάχρηση εξουσίας.

#### **Δ. ΨΕΥΔΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ**

Επί της συγκεκριμένης κατηγορίας, την οποία σύσσωμοι μου αποδίδουν οι μηνυτές, δηλώνω κατηγορηματικά τα ακόλουθα:

Ούτε στις αναφερόμενες καταθέσεις ούτε σε οποιαδήποτε άλλη κατάθεση μάρτυρα, χρησιμοποιήθηκε από μας memory stick ή e mail ή οτιδήποτε άλλο, προκειμένου να 'περαστούν' προδιατυπωμένες καταθέσεις των μαρτύρων χωρίς τη φυσική τους εξέταση. Στην αποδιδόμενη σε εμένα κατηγορία, εκτίθεται ότι μου δόθηκαν προδιατυπωμένες καταθέσεις με e mail ή με memory stick, χωρίς να προκύπτει από κανένα στοιχείο της δικογραφίας, α) ποιος/ποιοι μου έδωσαν και ποιο συγκεκριμένο memory stick, β) τι περιείχε το memory stick, γ) πώς έκανα εγώ χρήση αυτού, δ) μου έδωσαν τις «έτοιμες καταθέσεις» με memory stick ή μέσω e mail; (πρόκειται σαφώς για δυο διαφορετικά πράγματα), ε) αν μου τα διαβίβασαν μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e mail), θα πρέπει να προσδιορίσουν οι διευθύνσεις αποστολέα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και παραλήπτη ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, να προσδιορισθεί αν τα παρέλαβα στο ατομικό μου e mail ή στο υπηρεσιακό μου, καθώς και αν ανοίχθηκε και αναγνώσθηκε από εμένα το σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα, αν μεταφέρθηκε το μήνυμα αυτό σε οποιονδήποτε ηλεκτρονικό υπολογιστή, καθώς και να προσκομίσουν οι υποστηρίζοντες τα ανωτέρω σε ηλεκτρονική μορφή το/τα σχετικό/α e mails.

Είναι προφανές, ότι η συγκεκριμένη κατηγορία, στηρίζεται αποκλειστικά και μόνο στις **αόριστες, έωλες και πλήρως αναπόδεικτες αναφορές των μηνυτών**, οι οποίοι, ωστόσο, είχαν την υποχρέωση να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία, πράγμα που ουδόλως έπραξαν, γιατί όσα καταγγέλλουν δεν έχουν συμβεί. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, **ζητώ από Εσάς αιτιολογημένα (κατ' αρ. 244 παρ. 1 και 102 ΚΠΔ) να διενεργήσετε αποδείξεις και πιο συγκεκριμένα:** α) να κληθούν οι καταγγέλλοντες τα πιο

πάνω ψεύδη, προκειμένου να απαντήσουν σε όλα τα ανωτέρω ερωτήματα (α-στ) και να προσκομίσουν, ως έχουν υποχρέωση, σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, β) να κληθούν οι αναφερόμενοι προστατευόμενοι μάρτυρες με τις κωδικές ονομασίες τους, προκειμένου να ερωτηθούν από Εσάς και να διευκρινίσουν τα υπό στοιχεία α) έως στ) πιο πάνω ερωτήματα. Είμαι απολύτως βέβαιη ότι ουδέν στοιχείο θα σας προσκομίσουν και με τον τρόπο αυτό θα καταδειχθεί ότι οι μηνύσεις τους ως προ το σημείο αυτό είναι στην πραγματικότητα **ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης**, αφού τεχνηέντως αναβιβάζουν μια φορμαλιστική παρατήρηση, σε ένδειξη τέλεσης αξιόποινης πράξης.

Η δια ζώσης εξέταση των μαρτύρων θα αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας απλά και μόνο εάν καλέσετε σε ένορκη κατάθεση τον τότε Διευθυντή του Τμήματος Προστασίας Μαρτύρων, κ. Περικλή Μανωλίδη και τους αστυνομικούς του Τμήματος Προστασίας που συνόδευαν κατά τους επίδικους χρόνους τους προστατευόμενους μάρτυρες, οι οποίοι και θα επιβεβαιώσουν ότι πράγματι συναντούσαμε τους μάρτυρες. Αντιθέτως προς το αναφερόμενο στην κατηγορία, ότι μακροσκοπικά καθίσταται προφανές ότι

~~οι σχετικές καταθέσεις αποτελούν προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων~~

κειμένων, χωρίς να έχει γίνει ζωντανή εξέταση των μαρτύρων, **αυτό που προκύπτει ως μόνη αλήθεια**, είναι ότι όλες οι καταθέσεις λήφθηκαν μετά από δια ζώσης εξέταση των μαρτύρων. Η αιτίαση σχετικά με την αλλαγή της γραμματοσειράς και τη μορφοποίηση των καταθέσεων, ομοίως και αυτονοήτως δεν στοιχειοθετεί την κατηγορία της ψευδούς βεβαίωσης. **Η επιλογή της γραμματοσειράς και της μορφοποίησης ήταν πάντοτε τυχαία**. Δεν δείχναμε ιδιαίτερη επιμέλεια στην τήρηση συγκεκριμένης γραμματοσειράς ή του μεγέθους γραμμάτων. Κάθε νέα κατάθεση «πατούσε» επάνω σε κάποια προηγούμενη του ίδιου μάρτυρα, ως προς τα τυπικά στοιχεία της έκθεσης, δηλαδή διαγραφόταν το περιεχόμενο της προγενέστερης, άλλαζαν οι ημερομηνίες, ώρες κ.λ.π. και γραφόταν η νέα κατάθεση. Αυτό είναι συνηθέστατο και δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως αξιόποινη συμπεριφορά. **Αν επισκοπήσετε και τις λοιπές καταθέσεις που λήφθηκαν στην υπόθεση της Novartis, δηλαδή αυτές των λοιπών**

μαρτύρων, θα αντιληφθείτε ότι και σε αυτές δεν υπάρχει πλήρης ομοιομορφία γραμματοσειράς και μορφοποίησης. Δεν αντιλαμβάνομαι πώς κάτι τέτοιο μπορεί να είναι μομφή αξιόποινης συμπεριφοράς. Ενδεικτικά, Σας προσκομίζω δύο ένορκες καταθέσεις του μάρτυρα Κωνσταντίνου Μπαρούς από 7-3-2018 και 14-2-2018 (σχετ 45,46) από την αντιπαραβολή των οποίων προκύπτει διαφορετική γραμματοσειρά και μορφοποίηση.

Σημειώνω εδώ ότι και στην ενώπιον της Προανακριτικής επιτροπής της Βουλής κατάθεση του «Μάξιμου Σαράφη» (και όχι μόνο) διαπιστώνεται εύκολα και μακροσκοπικά η ύπαρξη διαφορετικής γραμματοσειράς. Σε σχέση με την κατηγορία περί χρησιμοποίησης memory stick στις αναφερόμενες στην παρούσα καταθέσεις, μεταξύ άλλων και σε δύο καταθέσεις του μάρτυρα «Ιωάννη Αναστασίου» ήδη Νικολάου Μανιαδάκη, ο κ. Μανιαδάκης στην κατάθεσή του στην προανακριτική Επιτροπή της Βουλής της 5-12-2019 κατέθεσε σχετικά, ότι σικάκι χρησιμοποιήθηκε μια φορά σε κατάθεσή του ως Νικόλαος Μανιαδάκης, ότι επειδή υπήρχε πίεση χρόνου εκείνη την ημέρα, την είχε γράψει και την έδωσε σε εμάς. Ωστόσο, η αλήθεια είναι ότι ο κ. Μανιαδάκης, όπως και όλοι ανεξαιρέτως οι μάρτυρες, προστατευόμενοι και μη, **δεν έδωσε καμία κατάθεση χωρίς πραγματική εξέταση μάρτυρα, ούτε κατέθεσε ποτέ με προδιατυπωμένη κατάθεση σε στικάκι.** Αντιθέτως, σε όλες τις καταθέσεις του ως Αναστασίου, είχε πάντοτε ανοιχτό μπροστά του τον προσωπικό του υπολογιστή (laptop), όπου κατείχε διάφορα σχετικά αρχεία, χωρίς να μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο κάποια από τα πραγματικά περιστατικά που κατέθετε να προέρχονταν από κάποιο αρχείο του υπολογιστή του.

#### Ε.ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΚΑΙ

#### ΣΤ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Επι των συγκεκριμένων κατηγοριών που μου αποδίδουν οι μηνυτες, ότι δέχτην τέλεσα τις πράξεις της παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου (άρθρο 252 παρ. 1 παρ. 1<sup>α</sup> ΠΚ) και της παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (άρθρα 22 παρ. 4 Ν. 2472/1997 και ήδη αρ. 38 παρ. 2-3 Ν.

4624/2019). αρνούμαι κατηγορηματικά ως απολύτως ψευδείς, αβάσιμες και δυσφημιστικές, δηλώνω τα κατωθι

Ο κ. Σαμαράς, όπως εξάλλου και ο κ. Βενιζέλος και οι λοιποί μηνυτές, από κανένα απολύτως συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο δεν εισφέρουν, από το οποίο να επιβεβαιώνονται έστω κατ' ελάχιστον οι αβάσιμοι και ψευδείς ως άνω κατηγορίες. Από μόνη τη διατύπωση της σχετικής κατηγορίας από το μηνυτή κ. Σαμαρά, προκύπτει ότι αυτή είναι αόριστη και αστήρικτη ουσιαστικά, χωρίς παράθεση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών και χωρίς αναφορά αποδεικτικών στοιχείων. Ας κληθεί από Εσάς ο μηνυτής, ώστε να προσδιορίσει από πού προκύπτει ότι εγώ ενημέρωσα και ποιο/ποια ΜΜΕ φιλικά προσκείμενα στην τότε Κυβέρνηση, πότε και υπό ποιες περιστάσεις, καθώς και πώς αυτός γνωρίζει κάτι τέτοιο. Επίσης, ο μηνυτής θα πρέπει να προσδιορίσει ποιο συγκεκριμένο στοιχείο της δικογραφίας διέρρευσα και με ποιον 'ήλθα σε επαφή' για να το πράξω. Είναι απολύτως προφανές, ότι ψεύδεται εν γνώσει του και γι' αυτό καταφεύγει σε αόριστες και αναπόδεικτες 'καταγγελίες'.

---

Ο μηνυτής γνωρίζει ότι την 5-2-2018 η δικογραφία της υπόθεσης Novartis υποβλήθηκε υπηρεσιακά στην τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από την Εισαγγελέα Διαφθοράς με σχετικό υποβλητικό έγγραφο, στο οποίο αναγράφονταν τόσο οι υπό διερεύνηση πράξεις, όσο και τα διερευνώμενα πρόσωπα. Γνωρίζει επίσης, ότι η σχετική δικογραφία διαβιβάσθηκε υπηρεσιακά ακολούθως στον Υπουργό Δικαιοσύνης και από εκεί στην Βουλή των Ελλήνων. Από την πιο πάνω διαδικασία, είναι απολύτως προφανές ότι η οποιαδήποτε δήλωση κυβερνητικών αξιωματούχων επί της υπόθεσης, έγινε προφανέστατα αφότου η δικογραφία περιήλθε στον Υπουργό Δικαιοσύνης και μετά, ήτοι σε χρονικό σημείο πολύ απομακρυσμένο από τότε που η δικογραφία 'έφυγε' από την Εισαγγελία Διαφθοράς. Δ) Είναι ιδιαίτερα ψευδής και δυσφημιστικός ο ισχυρισμός του μηνυτή ότι δήθεν επισκεφθήκαμε την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου προκειμένου να ενημερώσουμε τον τότε Κυβερνητικό Εκπρόσωπο για την υπόθεση. Απέναντι στις ως άνω αόριστες και αναπόδεικτες 'καταγγελίες' του μηνυτή, εγώ

παραθέτω αποδεικτικά στοιχεία και δη: α) τη σχετική δήλωση της τότε Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Ξένης Δημητρίου, όπου διαψεύδει τον σχετικό ισχυρισμό (**Σχετικό 47**) και β) την ομοίου περιεχομένου δήλωση μου στα ΜΜΕ (**Σχετικό 48**), η οποία ξεκαθάριζε τα πράγματα, δηλώνοντας αληθώς ότι ουδόλως συναντήσαμε ούτε δε και συνομιλήσαμε με τον Κυβερνητικό Εκπρόσωπο.

Το μοναδικό αληθές γεγονός ότι ουδέποτε διέρρευσα ή γνωστοποίησα οποιοδήποτε στοιχείο της δικογραφίας σε οποιονδήποτε τρίτο μη δικαιούμενο να λάβει γνώση και ότι ουδέποτε παραβίασα τη μυστικότητα της προδικασίας, **ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ** από τα κάτωθι αδιάψευστα και αδιαμφισβήτητα αποδεικτικά στοιχεία και δη:

1) Τον Νοέμβριο του 2018 η κα Ράϊκου και ο σύζυγός της Λ. Καρνέσης, ισχυρίστηκαν ότι εμείς διαρρεύσαμε στον τύπο στοιχεία που αφορούσαν στη δικογραφία της Novartis, παραβιάζοντας δήθεν τη μυστικότητα της προκαταρκτικής εξέτασης και ότι δήθεν είχαμε διαπράξει το αδίκημα της παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου (άρθρο 252 ΚΠΔ) και είχαμε δημιουργήσει αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα το οποίο και παραβιάσαμε (άρθρο 22 παρ. 4 και 6 Ν. 2472/1997). Μάλιστα, κατέθεσε σε βάρος μας την από 6-11-2018 Αγωγή Κακοδικίας (**Σχετικό 4**). Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η υπ` αρ. 7/2019 Απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου Αγωγών Κακοδικίας (**Σχετικό 5**), με την οποία οι ενάγοντες **παραιτήθηκαν από το δικογράφο της αγωγής, ενώ τους επιβλήθηκαν τα δικαστικά έξοδα της δίκης.**

2) Η κα Ράϊκου και ο σύζυγός της κατέθεσαν στο Συμβούλιο Εφετών Αθηνών αίτηση εξαίρεσης μας από την υπόθεση της Novartis, ισχυριζόμενοι ό,τι και στην αγωγή κακοδικίας ανωτέρω. Επί της αίτησής του εκδόθηκε το υπ` αρ. **1947/2018 Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών (Σχετικό 7)** με το οποίο απορρίφθηκαν στο σύνολό τους οι σχετικές αιτιάσεις τους ως **αβάσιμες**

3) Σε εκτέλεση της με αρ. ΕΠ-ΕΣ 1213/31-10-2018 παραγγελίας της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, ανατέθηκε στον τότε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Γρηγόριο Πετπόνη η διενέργεια πειθαρχικού ελέγχου σε βάρος μας, μεταξύ άλλων, και αναφορικά με τις

δήθεν προαναφερόμενες διαρροές σε βάρος της κας Ράικου και του συζύγου της. Επί των καταγγελιών αυτών, ο κ. Αντισταγγελέας, με την με αρ.1213/ΕΠ-ΕΣ από 19-12-2018 Αναφορά του προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου έκρινε ότι **οι σχετικές καταγγελίες είναι ουσιαστικά αβάσιμες και ότι υφίσταται παντελής έλλειψη ενδείξεων σε βάρος μας** και ακολούθως η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου εξέδωσε τη σχετική με αρ. ΕΠ-ΕΣ 1213/3-1-2019 Πράξη Αρχαιοθέτησης (**Σχετικό 9**).

4) Επίσης κατοπιν της από 23-10-2018 αναφοράς του Λαζαρου Καρνέση και ενωπιον του Προέδρου του ΑΠ για παραβίαση της μυστικότητας της διαδικασίας της προκ-κης με διαρροή στο τυπο του περιεχομένου της κατάθεσης του προστατευόμενου μαρτυρα με την κωδική ονομασία «Κελέση» σε βαρος μας, εξεδοθη από την Αντιπρόεδρο του ΑΠ Μαρια Γαλάνη-Λεοναρδοπούλου ,η υπ αριθμ ΕΠ310/3-12-2108 πράξη αρχειοθετήσεως, όπου έκρινε ότι δεν προκύπτει πειθαρχική ευθύνη σε βάρος μας που να στηρίζεται σε υπαίτια και καταλογιστή ενέργεια .....και ειδικότερα παραβίαση της Υπηρεσιακής εχεμύθειας μας (αρ 91παρ 1,2 στοιχ στ Ν1756/1988)

---

Από όλα τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι ουδόλως έχω τελέσει τις ως άνω αόριστες και αβάσιμες κατηγορίες περί δήθεν παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου (άρθρο 252 παρ. 1 παρ. 1<sup>α</sup> ΠΚ) και παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (άρθρα 22 παρ. 4 Ν. 2472/1997 και ήδη αρ. 38 παρ. 2-3 Ν. 4624/2019 και οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις των μηνυτών, πρέπει να απορριφθούν ως αόριστες και αναπόδεικτες.

**III. Επί των Αναφορών του Αντισταγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Ι. Αγγελή**

Ειδικής μνείας και αντίκρουσης χρήζουν στο πλαίσιο των παρουσών Εξηγήσεών μου τα καταγγελλόμενα από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Ι. Αγγελή και τούτο για δύο λόγους:

**Πρώτον**, η παρούσα προκαταρκτική εξέταση διενεργείται, επειδή ο κ. Αγγελής ζήτησε την ανάκληση της Πράξης, με την οποία ο ίδιος είχε θέσει στο αρχείο τις κρινόμενες μηνύσεις.

**Δεύτερον**, αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης αποτελούν και τρεις Αναφορές του κ. Αγγελή, οι οποίες εκτείνονται και σε ζητήματα που υπερβαίνουν την κατηγορία, που μου γνωστοποιήθηκε και αφορούν στην εν γένει λειτουργία της Εισαγγελίας Διαφθοράς, τη σύννομη λειτουργία της οποίας αμφισβητεί ο πρώην εποπτεύων αυτήν Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου και μάλιστα όχι μόνο όσον αφορά στην λεγόμενη υπόθεση Novartis. Ειδικότερα:

### **1. Η παράνομη ανάσυρση των υπό κρίση μηνύσεων**

Ο κ. Ι. Αγγελής πολύ πριν αναλάβει καθήκοντα εποπτεύοντος της Εισαγγελίας Διαφθοράς και συγκεκριμένα την 4-5-2018 με την υπ' αριθμ. 24 Πράξη του έθεσε στο αρχείο τις υπό κρίση μηνύσεις των κ.κ. Σαμαρά, Βενιζέλου, Λοβέρδου και Αβραμόπουλου εναντίον εμού και των επίκουρων Εισαγγελέων Διαφθοράς. Την 5-10-2018, ο κ. Αγγελής ορίζεται συντονιστής της Εισαγγελίας Διαφθοράς και σε ανύποπτο χρόνο, την 15-12-2018 υποβάλει στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κα Δημητρίου την πρώτη του αναφορά υπό την νέα του ιδιότητα, στην οποία **ουδέν μεμπτόν περιλαμβάνεται τόσο για την εν γένει λειτουργία της Εισαγγελίας Διαφθοράς όσο και για τους χειρισμούς μας στην υπόθεση Novartis.**

Από τη θέση του εποπτεύοντος ο κ. Αγγελής παραιτήθηκε την 7-1-2019. Η παραίτησή του συνοδεύεται από την με ίδια ημερομηνία και ήδη υπό κρίση αναφορά του. Ακολούθησε η επίσης υπό κρίση από 21-2-2019 αναφορά του προς την κα Εισαγγελέα. Εν συνεχεία, σύμφωνα με την τέως Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κα Δημητρίου, γεγονός που δεν αμφισβητείται από τον κ. Αγγελή «την **19-6-2019** ο κ. Αγγελής ζητάει τηλεφωνικά από



υπάλληλο του Διοικητικού Τμήματος της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου να ανασύρει από το Αρχείο την ως άνω Διάταξή του και να εκτυπώσουν δύο έγγραφα που είχε αποστείλει στο υπηρεσιακό ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Όταν εκτυπώθηκαν τα έγγραφα, η τότε προϊσταμένη κα Ελένη Κοξαράκη, αντελήφθη ότι το ένα έφερε τον τίτλο «Ανάκληση Διάταξης 25/2018» και το άλλο περιείχε παραγγελία προς τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών για διενέργεια περαιτέρω προκαταρκτικής εξέτασης κατά το τότε ισχύον άρθρο 29 παρ. 4 ΚΠΔ. ....». Λίγες ημέρες μετά και συγκεκριμένα την 27-6-2019 υποβάλλεται και η τρίτη κατά σειρά επίδικη αναφορά. Σύμφωνα και πάλι με την κα Δημητρίου «Ο κ. Αγγελής, ως νέα στοιχεία παρουσιάζει τις διαπιστώσεις που φερόταν να έχει κάνει κατά την περίοδο που ήταν Επόπτης και Συντονιστής της Εισαγγελίας Διαφθοράς και τα οποία είχε αναφέρει στις από 7-1-2019 και 21-2-2019 ως άνω Αναφορές του».

Οι συνθήκες και η χρονική συγκυρία, κατά την οποία ο κ. Ι. Αγγελής ζήτησε τη ανασυρση της δικής του Πράξης Αρχαιοθέτησης, εγείρουν πολλά ερωτήματα. Το κρισιμότερο εξ αυτών τίθεται από την κα Δημητρίου στην ενώπιόν Σας κατάθεσή της, κατά την οποία: ~~«Ανακύπτει το εύλογο ερώτημα, γιατί τα κατ' αυτόν νέα στοιχεία δεν τον οδήγησαν την ανάκληση της ως άνω 25/4-5-2018 Διάταξής του, ενώ ήταν Επόπτης-Συντονιστής μέχρι την 16-1-2019 και προέβη σε αυτήν την ανάκληση μόλις την 19-6-2019, δηλαδή σχεδόν ένα εξάμηνο μετά από τη γνώση που είχε για τα νέα κατ' αυτόν στοιχεία».~~ Η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα σύμφωνα με την κα Εισαγγελέα είναι προφανής και δίδεται από την ίδια στη σελ. 17 της κατάθεσής της: «Μελετώντας κανείς τις Αναφορές και την Ανακοίνωση του κ. Αγγελή, φαίνεται καθαρά ότι κλιμακώνει την ένταση με την οποία επιτίθεται σε εμάς προσωπικά αλλά και σε άλλους συναδέλφους μας και το κυριότερο, προσθέτει κάθε φορά που αναφέρεται σε περιστατικά που έλαβαν χώρα, νέα δήθεν πραγματικά περιστατικά, τα οποία, αν πράγματι είχαν συμβεί, θα έπρεπε να τα έχει αναφέρει από την πρώτη στιγμή». Ενώ η μεταστροφή της συμπεριφοράς του κ. Αγγελή εξηγείται σε ένα βαθμό από την κα Δημητρίου ως εξής: ο κ. Αγγελής αλλάζει άρδην τη συμπεριφορά του στις 5-1-2019, οπότε ένα δημοσίευμα της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» ανέφερε γι' αυτόν ότι στο ταξίδι στην Βιέννη

αρνήθηκε να παραλάβει από τους αμερικανούς εισαγγελείς ένα στικάκι με κρίσιμα στοιχεία για την υπόθεση Novartis. Αυτό το δημοσίευμα, ο κ. Αγγελής δεν μπόρεσε να το διαχειρισθεί. Πανικοβλήθηκε και ένωσε ότι διατρέχει προσωπικό κίνδυνο και άρχισε να δηλώνει «εγώ δεν θα πάω φυλακή», πράγμα απίθανο και αδιανόητο». Εγώ, όπως επίσης καταθέτει η κ. Δημητρίου διέψευσα το δημοσίευμα και της διευκρίνισα ότι ποτέ δεν μας δόθηκε στικάκι, απλώς πληροφορίες προτίθεντο να μας δώσουν προς διερεύνηση και ότι αυτό ήταν ένα μεγάλο ψέμα. Παρά ταύτα ο κ. Αγγελής στην από 7-1-2019 Αναφορά του καταλογίζει σε εμένα και τους συναδέλφους μου ότι δήθεν εμείς διαρρεύσαμε στον Τύπο το περιεχόμενο της συνάντησής μας με τους Αμερικανούς Εισαγγελείς στη Βιέννη, γεγονός απολύτως αναληθές, όπως εξάλλου επιβεβαιώθηκε από την αρχειοθέτηση της Πειθαρχικής Προκαταρκτικής Εξέτασης που διενήργησε ο κ. Πεπόνης για τη διερεύνηση της ως άνω καταγγελίας.

Ο κ. Αγγελής δεν είχε κανένα νέο στοιχείο που να δικαιολογεί την ανάσυρση των αρχειοθετημένων μηνύσεων, ενέργεια, στην οποία προέβη **παρانونώς** και δολίως με μοναδικό σκοπό και στόχο την δίωξη μας. Ειδικότερα στην πράξη ανάσυρσης ο κ.Αγγελής επικαλείται ως δήθεν «άγνωστα» νέα περιστατικά :

A) Ζητήματα **άσχετα** με την ουσιαστική εκτίμηση των αρχειοθετημένων καταγγελιών όπως λ.χ. τις συναντήσεις της Βιέννης, τη δήθεν εκ μέρους μας αμφισβήτηση της εποπτικής αρμοδιότητάς του, την τήρηση του ηλεκτρονικού αρχείου, **εν πολλοίς ζητήματα που έχουν αμετακλήτως κριθεί στο πλαίσιο της σε βάρος μου πειθαρχικής διαδικασίας** και θα αναφερθώ για καθένα από αυτά λεπτομερώς στη συνέχεια.

B) Τον τρόπο εξέτασης των προστατευομένων μαρτύρων (κατάμηση των καταθέσεων, εκ των υστέρων διορθώσεις, αξιολογικές κρίσεις μαρτύρων κλπ). Και ερωτάται: Όταν ο κ. Αγγελής, εμπειρότατος εισαγγελικός λειτουργός, αρχειοθετούσε τις καταγγελίες γιατί δεν διαπίστωσε τις δικονομικές παρατυπίες, που οψίμως επισημαίνει; Και πώς εξηγείται ότι αναπαράγει στην πράξη ανάσυρσης επιχειρήματα που ήδη

αναφέρονταν στις καταγγελίες των εγκαλούντων, τις οποίες ο ίδιος είχε αρχειοθετήσει;

Θα πρέπει, εξάλλου, να Σας προβληματίσει και γεγονός ότι ο κ. Αγγελής ανέσυρε τις μηνύσεις 10 μέρες πριν τις εκλογές και 15 μέρες μετά τις εξηγήσεις που μας πᾶρείχε ο κ. Λοβέρδος με την πρόσθετη επισήμανση ότι ο κ. Αγγελής στηρίζει την υποτιθέμενη κατάχρηση εξουσίας που μας αποδίδει στη δήθεν πρόωγη δίωξη του κ. Λοβέρδου. Λίγες ημέρες πριν, την 2-6-2019, η κυριακάτικη εφημερίδα «ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ» δημοσίευσε πολύ μεγάλο μέρος της από 21-2-2019 αναφοράς του κ. Αγγελή προς τον κ. Πεπόνη. Επί της ανωτέρω χρονικής συγκυρίας, η κα Δημητρίου διερωτάται, ποιος άραγε να έδωσε αυτήν την αναφορά στον Τύπο και μάλιστα η δημοσίευσή της να έχει προγραμματισθεί να γίνει τη στιγμή που οι Έλληνες πολίτες δεν είχαν ψηφίσει στις αυτοδιοικητικές εκλογές. Ποιός είχε κίνητρο να το κάνει;

Αλλά και η κα Παπασπύρου στην ενώπιόν Σας κατάθεσή της υπαινίσσεται διαρροή εγγράφων της δικογραφίας. Συγκεκριμένα εκφράζει την απορία πώς έγγραφα και καταθέσεις της προκαταρκτικής εξέτασης για την υπόθεση της Novartis και εμπιστευτικά έγγραφα των φορέων που συμμετέχουν στην προκαταρκτική έρευνα, έρχονται συνεχώς στη δημοσιότητα και μάλιστα σε πολύ συγκεκριμένους χρόνους. Παρά το γεγονός ότι η κα Παπασπύρου δεν κατονομάζει τον κ. Αγγελή, σε κάθε περίπτωση η απορία που εκφράζει συνδέεται με τις αμέσως προηγούμενες αναφορές της σε αυτόν, αλλά και με τη συνέχεια της κατάθεσής της, όπου καταθέτει: «Άλλο μεγάλο ερώτημα τίθεται και από το γεγονός ότι ο κ. Αγγελής έχει στη διάθεσή του και μάλιστα τα καταθέτει στο πλαίσιο διαφόρων διαδικασιών, ευαίσθητα υπηρεσιακά έγγραφα, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούσαν και δεν έπρεπε να βρίσκονται στην κατοχή του, κυρίως όταν πρόκειται περί διαβαθμισμένων-εμπιστευτικών εγγράφων...».

Ένα άλλο γεγονός που θα πρέπει να σας προβληματίσει είναι ότι στην κατάθεση που δίνει ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής μεταξύ άλλων καταθέτει το εξής « ...ποιος νομίζετε ότι καθόταν ακριβώς δίπλα μου στο αεροπλάνο? Ο κ.Λοβέρδος.....» (αναφέρεται στην επιστροφή από Βιέννη).Και

τα ερωτήματα που τίθενται είναι α) για ποιο λόγο επέλεξε στην επιστροφή να φύγει μόνος του από την Βιέννη κι όχι όλοι μαζί, ως ειθισται και β) πόσο συμπτωματικό είναι να βρεθεί με τον κ. Λοβέρδο όχι μόνο στην ίδια πτήση αλλά και στη διπλανή θέση!

Τέλος θα πρέπει να σας προβληματίσει το γεγονός ότι ο κ. Λοβέρδος λαμβάνει σε ανώνυμη επιστολή απόρρητο έγγραφο των Αμερικανικών Αρχών, αντίγραφο του οποίου είχε μόνο ο κ. Αγγελής το οποίο εστάλη από τον κ. Λοβέρδο στην Βουλή και στον ΑΠ.

Δεν μπορώ να αποδείξω τη σκοπιμότητα των ενεργειών αυτών, μπορώ όμως βάσιμα να επικαλεστώ τη **χρονική αλληλουχία** των γεγονότων που διαδραματίστηκαν την περίοδο εκείνη καθώς τις συνέπειες των ενεργειών του κ. Αγγελή, οι οποίες με έχουν οδηγήσει να ελέγχομαι για σοβαρότατα αδικήματα, που ουδέποτε διέπραξα και η απόδοση των οποίων ακόμη και στο πρώιμο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης με θίγει ανεπανόρθωτα ως άνθρωπο και ως εισαγγελέα κατά της διαφθοράς.

**Εκείνο όμως που αναμφίβολα δικαιούμαι είναι να χαρακτηρίσω την εις βάρος μου συμπεριφορά του κ. Αγγελή ως μεθοδευμένη.** Τούτο αποτελεί πεποίθησή μου, η οποία ενισχύεται και από το γεγονός ότι δεν είναι η πρώτη φορά που παρατηρείται. Συγκεκριμένα, όταν αρχειοθετήθηκε αναφορά- μήνυσή του κατά της τότε εισαγγελέως του Α.Π., του τέως Προϊσταμένου της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών κ. Ντογιάκου, της Εισαγγελέως Εφετών κ. Τσατάνη κ.α εισαγγελικών λειτουργών (μεταξύ των οποίων και της κ. Ράικου), από τον Αντεισαγγελέα του Α.Π. Εμμανουήλ Ρασιδάκη, ο κ. Αγγελής ζήτησε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 6938/15-9-2016 αναφορά αίτησή του προς την Εισαγγελέα του Α.Π. να κηρυχθεί άκυρη η Πράξη αρχειοθέτησης του ανωτέρω εισαγγελικού λειτουργού καθώς και όλες οι πράξεις που είχε διενεργήσει στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης που είχε διενεργήσει και να ανασυρθεί εκ νέου η υπόθεση από το αρχείο. Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 8499/16 Πράξη (Επαν)Αρχειοθέτησης του Αντεισαγγελέα του Α.Π., κ. Δημητρίου Παπαγεωργίου ουδένα νεότερο στοιχείο είχε προσκομιστεί από τον κ. Αγγελή που να δικαιολογούσε την ανασυρση της υπόθεσης αυτής. **Επίσης, όπως**

επεσήμανε ο κ. Παπαγεωργίου οι καταγγελίες του κ. Αγγελή ήταν παντελώς αβάσιμες όπως και τα κίνητρα που απέδωσε στους καταγγελλόμενους! Απέδιδε και σε εκείνη την περίπτωση σε κορυφαίους στην ιεραρχία δικαστικούς λειτουργούς αδικήματα, όπως αυτό της κατάχρησης εξουσίας εμπλέκοντας στην υπόθεση αυτή σειρά συναδέλφων. Επίσης κατηγορούσε τον Εισαγγελέα που αρχειοθέτησε την υπόθεση, κ. Εμμανουήλ Ρασιδάκη, ακριβώς όπως έπραξε με τον κ. Πεπόνη αναιρώντας τον ίδιο του τον εαυτό, όταν πλέον για δικούς του προσωπικούς καθαρά λόγους ήθελε την υπηρεσιακή μας εξόντωση.

## **2. Αντίκρουση των εις βάρος μου αιτιάσεων του κ. Αγγελή**

Όπως επεσήμανα και εισαγωγικώς, το περιεχόμενο των επίδικων αναφορών του κ. Αγγελή εστιάζει μεν στις υπό διερεύνηση κατηγορίες, ωστόσο εμπεριέχει και καταγγελίες που υπερβαίνουν το αντικείμενο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, δι' ο λόγο και επεφύλαξα σε αυτές ειδικό κεφάλαιο αντίκρουσης. Ιδιαίτερα κατατοπιστικές για την αξιολόγηση των λεγομένων του κ. Αγγελή, αλλά και απολύτως επιβεβαιωτικές της παντελούς έλλειψης οποιουδήποτε στοιχείου σε βάρος μου για τις αποδιδόμενες ή άλλες ποινικές αλλά και τυχόν πειθαρχικές ευθύνες για τους χειρισμούς εμού και των συνεργατών μου είναι οι αναφορές της κας Δημητρίου τόσο στην ενώπιόν Σας κατάθεσή της όσο και στα τέσσερα υπομνήματα που Σας προσκόμισε ως αναπαπόσπαστο μέρος της κατάθεσής της. Η κα Δημητρίου απολύτως νομικά και ουσιαστικά βάσιμα και με επίκληση αποδεικτικών στοιχείων, καταλύει ολοσχερώς και πανηγυρικά το σύνολο των αναληθών και αναπόδεικτων καταγγελιών και αναφορών του κ. Αγγελή σε βάρος μας για τους χειρισμούς μας στην υπόθεση της Novartis και αναδεικνύει τις σκοπιμότητες που εξυπηρετούν οι ως άνω καταγγελίες/αναφορές του κ. Αγγελή. Ειδικότερα:

### **2.1 Επί των παρεμβάσεων από τον επονομαζόμενο «Ρασπούτιν»**

Σε ερώτησή Σας για τον εάν είχε διαπιστώσει παρέμβαση πολιτικού προσώπου στους Εισαγγελείς Διαφθοράς κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης

~~Novartis, η κα Δημητρίου, κατέθεσε ότι στην ενημέρωση που της είχε κάνει~~  
ο κ. Αγγελής, καμία νύξη δεν έκανε για επεμβάσεις πολιτικού προσώπου σε εμάς. Κατά την κα Δημητρίου (αλλά και κατά τη λογική) αυτή η πρώτη αναφορά του κ. Αγγελή (από 15-12-2018) είναι αυτή που αποτυπώνει όσα πράγματι λέγονταν μεταξύ τους σχετικά με τους Εισαγγελείς Διαφθοράς και την έρευνά τους για την υπόθεση Novartis, στην οποία επ' ουδενί είχε αναφερθεί ως τότε σε πολιτικό πρόσωπο που μας επηρεάζει. Απόδειξη, κατά την κα Δημητρίου, ότι ο κ. Αγγελής εξακολουθούσε να συνεργάζεται απρόσκοπτα μαζί μας, είναι ότι όταν προέκυψε το θέμα με την απόπειρα διαφυγής στο εξωτερικό του Νικολάου Μανιαδάκη, ο κ. Αγγελής βρέθηκε στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς ξημερώματα και συνέδραμε τους εισαγγελείς και στη σύνταξη του πορίσματος σε βάρος του, ενώ προέβη και στον αποχαρακτηρισμό του ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος.

Περαιτέρω, στη σελ. 31, η κα Δημητρίου καταθέτει ότι ουδέποτε της ανέφερε ο κ. Αγγελής, περί σκευωρίας Τουλουπάκη-ΡΑΣΠΟΥΤΙΝ, αναφορικά με την έρευνα της υπόθεσης Novartis. Σημειώνω εν προκειμένω ότι εξ όσων γνωρίζω, ο κ. Αγγελής μέχρι σήμερα δεν έχει κατονομάσει τον αποκαλούμενο ως ΡΑΣΠΟΥΤΙΝ. Μάλιστα κατά την κατάθεσή του στην Προανακριτική Επιτροπή της Βουλής αρνήθηκε επανειλημμένα να απαντήσει σε σχετικά ερωτήματα.

Άλλωστε και η κ. Μ. Παπασπύρου, πρώην Γενική Επιθεωρήτρια, στην οποία επίσης επεχείρησε να ανεύρει στήριγμα των καταγγελιών του ο κ. Αγγελής, τον διαψεύδει με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο στην από 07.02.2020 ένορκη κατάθεσή της ενώπιον Σας, όπου αναφέρει για τον κ. Αγγελή ότι «..... κατέθεσε τα αήθη ψεύδη του.....» και εξηγεί: «.....  
Ερώτηση: Είχατε εκμυστηρευτεί στον κ. Αγγελή ότι η κ. Τουλουπάκη σας έστειλε κατόπιν προτροπής του Ρασπούτν μη ανταποκρινόμενα στην πραγματικότητα αποδεικτικά στοιχεία, προκειμένου να κάνετε λάθος στην έρευνα, που διεξήγαγε σχετικά η υπηρεσία σας και να μειωθεί έτσι η αξιοπιστία σας απέναντι στον τότε Πρωθυπουργό κ. Τσίπρα; Απάντηση: Ουδέποτε έχει γίνει κάτι τέτοιο γιατί δεν έχει συμβεί ποτέ. Συγκεκριμένα με το από 12-12-2018 έγγραφό μου το οποίο απέστειλα στην Εισαγγελία του Αρείου

Πάγου για να το λάβει υπόψη του ο κ. Αγγελής για την πορεία της ως άνω υπόθεσης, όπως άλλωστε μας είχε ζητηθεί, αναφέρομαι και στα έγγραφα τα οποία η Εισαγγελία Διαφθοράς μας είχε διαβιβάσει. Μέσα σ' αυτά ήταν και το 3047/24-10-2018 έγγραφο που αφορούσε συμπληρωματική έκθεση πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ, με ένα εξωτερικό δίσκο χωρητικότητας ενός terrabyte με εξαχθέντα από τη ΔΕΕ αντίγραφα ασφαλείας των κατασχεθέντων στοιχείων από την εταιρεία Novartis. Και οι Εισαγγελείς και οι Ελεγκτές του Μικτού Κλιμακίου επεξεργάζονται τα αντίγραφα ασφαλείας και όχι το πρωτότυπο και με το 3581 έγγραφο που μου αναφέρετε, το Δεκέμβριο 2018, ζήτησαν το πρωτότυπο για να συσχετισθεί στη δικογραφία. Δεν πρόκειται λοιπόν για έγγραφα από άλλες δικογραφίες ούτε για παραπονημένα έγγραφα αλλά για έγγραφα της δικογραφίας για τη Novartis..... Στις αρχικές αναφορές του κ. Αγγελή (Ιανουάριο-Φεβρουάριο 2019) για την υπόθεση Novartis δεν γίνεται πουθενά αναφορά στο όνομά μου. Τούτο συνέβη μετά το σχετικό δημοσίευμα της εφημερίδας ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ στις αρχές Ιουνίου 2019 και στις μαρτυρικές καταθέσεις που ακολούθως έδωσε ενώπιόν σας και στη Βουλή, σε χρόνο που περιέργως συμπίπτει με πολιτική- κυβερνητική αλλαγή στη χώρα. Το περιεχόμενο των καταθέσεών του αυτών φαίνεται να παραλλάσσεται συνέχεια, και να προσίθενται συνεχώς νεότερα στοιχεία, τα οποία, κατά τις καταθέσεις του, ενώ εγνώριζε προγενέστερα δεν κατέθεσε έγκαιρα ως όφειλε, και ταυτόχρονα σύμφωνα με τις καταθέσεις του ο ρόλος μου εξελίσσεται. Το στοιχείο αυτό αρκεί για τη συναγωγή συμπερασμάτων εκ μέρους σας για την αξιοπιστία των λεγομένων του. Το μόνο σίγουρο είναι ότι σε κάποιες εκ των καταθέσεων του έχει υποπέσει στο αδίκημα της ψευδούς κατάθεσης, είτε αποκρύπτοντας την αλήθεια είτε προβαίνοντας στην κατάθεση ψευδών στοιχείων, έγκλημα που διώκεται αυτεπαγγέλτως. ....».

Στην ίδια κατάθεση, η κα Παπασπύρου διαψεύδει το σύνολο των ανυπόστατων αιτιάσεων του κ. Αγγελή και συγκεκριμένα δηλώνει ότι σε καμία συνάντησή τους ο κ. Αγγελής δεν της είχε αναφέρει ότι εγώ είχα τη βούληση να ασκήσω ποινικές διώξεις κατά πολιτικών, ότι κάτι τέτοιο δεν θα ήταν λογικό, καθόσον μέχρι και τον Ιανουάριο 2019 οι εισαγγελείς διαφθοράς έστελναν στοιχεία στο Κλιμάκιο για την ολοκλήρωση του πορίσματος, το οποίο ήταν απολύτως αναγκαίο για

~~την έρευνα, ότι ο κ. Αγγελής άρχισε το πρώτον να καταφέρεται κατά εμού, μετά το σχετικό δημοσίευμα σε βάρος του για το ταξίδι στην Βιέννη, ότι ουδέποτε συμμετείχε η ίδια σε συζήτηση με αντικείμενο την απομάκρυνση μου.~~

Τέλος και τέως Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Καλογήρου, στην από 24-10-2019 κατάθεση ενώπιόν Σας ερωτηθείς αν ο κ. Αγγελής διατύπωσε οποιαδήποτε αιτίαση εναντίον εισαγγελικού λειτουργού ή άλλου προσώπου αναφορικά με την έρευνα της υπόθεσης Novartis, απάντησε **«Όχι, δεν θυμάμαι να μου έχει αναφέρει κάτι άλλο πέραν των ανωτέρω»**. Εξάλλου και η κα Δημητρίου, αναφέρει ότι ποτέ δεν μίλησε με τον τότε υπουργό Δικαιοσύνης για «στραβό δικονομικό δρόμο» στην υπόθεση Novartis και για «αλαλούμ» στην Εισαγγελία Διαφθοράς, όπως ισχυριζόταν ο κ. Αγγελής.

## **2.2 Η συνεργασία μας με τις Αμερικανικές αρχές και η συνάντηση της Βιέννης**

Η αφετηριακή θέση του κ. Αγγελή ότι η άτυπη συνεργασία μεταξύ των δικαστικών και εισαγγελικών αρχών δύο χωρών είναι παράνομή **δεν ευσταθεί και αντικρούεται από την κα Δημητρίου**, η οποία επιβεβαιώνει ότι: α) δεν είναι παράνομο ούτε παράτυπο να συναντώνται δικαστικοί λειτουργοί ή αστυνομικοί σύνδεσμοι και να ανταλλάσσουν πληροφορίες για κοινές υποθέσεις (Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι οι υπάλληλοι του Ομοσπονδιακού Γραφείου Ερευνών FBI των ΗΠΑ, υπάγονται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης των ΗΠΑ και όχι στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης, όπως οι αστυνομικές προανακριτικές αρχές στην Ελλάδα) και β) οι συναντήσεις που είχαμε τόσο εμείς, όσο και οι πρώην Εισαγγελείς Διαφθοράς, με τις ομόλογες αρχές των ΗΠΑ μέσω τηλεδιασκέψεων, ήταν νόμιμες και εντός των πλαισίων συνεργασίας που συνηθίζεται να γίνεται μεταξύ κρατών που έχουν υπογράψει σχετικές συμβάσεις δικαστικής συνεργασίας, όπως συμβαίνει με την Ελλάδα και τις ΗΠΑ (σελ. 4-6 κατάθεσης).



Πέραν όμως των όσων αναφέρθηκαν σχετικά από την κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προσκομίζω (μπορείτε να το βρείτε και στο διαδίκτυο) ομοίως οδηγό – εγχειρίδιο του Ο.Ο.Σ.Α. για τη Διεθνή Συνεργασία σε υποθέσεις διαφθοράς, στη σελ. 60 του οποίου αναφέρονται (μετάφραση από την Αγγλική γλώσσα) τα εξής: «*Με εξαίρεση τη Μολδαβία και τη Σλοβενία, όλες οι χώρες που υπέβαλαν απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο έδειξαν ότι έχουν συμμετάσχει σε διμερείς συναντήσεις με ξένους ομολόγους για συζήτηση υποθέσεων διαφθοράς. Σε πολλές περιπτώσεις, οι χώρες συμμετέχουν σε τέτοιες συναντήσεις σε τακτά χρονικά διαστήματα με χώρες με τις οποίες έχουν υποθέσεις σε εξέλιξη (π.χ. ΗΠΑ, Ηνωμένο Βασίλειο ή αντίστοιχα σε γειτονικές χώρες). Δύο χώρες απάντησαν ότι έχουν τη δυνατότητα να διοργανώνουν αυτές τις συναντήσεις με δική τους απευθείας συμφωνία ή να χρησιμοποιούν διεθνείς δίκτυα. Για παράδειγμα, η Eurojust διοργανώνει συχνά συνεδριάσεις συντονισμού δικαστικών υποθέσεων στα πλαίσια της δικαστικής συνεργασίας εντός της ΕΕ. ...*». (σχετ. 49).

Όπως επίσης επιβεβαιώνεται από την κα Δημητρίου, τα ταξίδια των Εισαγγελέων Διαφθοράς άπτονταν της ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης που διεξαγόταν στην υπόθεση Novartis και σε καμία περίπτωση δεν έπρεπε οι εισαγγελείς που συμμετείχαν να υποβάλλουν ενημερωτικό σημείωμα και μάλιστα γραπτό στον εκάστοτε υπουργό Δικαιοσύνης, όπως αντίθετα ισχυρίζεται ο κ. Αγγελής. Αυτή η πρακτική – υποχρέωση υφίσταται μόνο όταν κάποιος δικαστικός λειτουργός μετέχει σε ομάδες εργασίας ή συνέδρια για τα οποία πρέπει να ενημερώνεται ο εκάστοτε υπουργός αφού οι συμμετέχοντες σε αυτά εκφράζουν εθνικές θέσεις πάνω σε ζητήματα νομοθετικού περιεχομένου.

Επομένως, η αναφορά του κ. Αγγελή περί παρανομίας-παρατυπίας της ακολουθηθείσας από εμάς (αλλά και από τους τέως Εισαγγελείς Διαφθοράς) διαδικασίας δικαστικής συνεργασίας είναι εσφαλμένη. Άλλωστε η θέση του αυτοαναιρείται, αφού ο ίδιος συμμετείχε σε μια τέτοια «παράνομη» συνάντηση, επί της οποίας τοποθετούμαι λεπτομερώς στη συνέχεια. Εξάλλου η πρόταση του κ. Αγγελή για συνεργασία στα πλαίσια της EUROJUST ως μόνης αποδεκτής μορφής συνεργασίας (ή μέσω MLA) απορρίφθηκε από τους

Αμερικανούς. Εντός της δικογραφίας Σας, υπάρχει σε επίσημη μετάφραση η απάντηση του Συνδέσμου των ΗΠΑ στην EUROJUST, κ. Kenneth Harris, σχετικά με το αίτημα που υποβάλαμε (συμμορφούμενοι στη σχετική πρόταση του κ. Αγγελή) στην EUROJUST μέσω του εκπροσώπου μας κ. Πάρη Αδάμη, για τη συγκρότηση Συντονιστικής Συνάντησης με τις ΗΠΑ με θέμα συζήτησης αυτό που είχε θέσει ο κ. Αγγελής στην Βιέννη. Η απάντηση έχει ως κάτωθι: «Επικοινωνήσαμε με τις εθνικές αρχές μας, οι οποίες μας ανέφεραν ότι είναι στη διαδικασία της προσπάθειας να κανονίσουν μια απευθείας συζήτηση του ζητήματος αυτού με τις εθνικές αρχές σας. Ελπίζουμε, ότι αυτή η απευθείας επικοινωνία θα είναι εξίσου αποτελεσματική με την συζήτηση μέσω της Eurojust». Από την απάντηση αυτή, σαφώς συνάγεται ότι οι Αμερικανοί Εισαγγελείς εξ αρχής είχαν αποδεχθεί ως νόμιμη και αποδοτική τη συνεργασία μαζί μας με τον τρόπο που αυτή γινόταν από εμάς, έχοντας εν τοις πράγμασι απορρίψει τη συνεργασία που ο κ. Αγγελής ισχυριζόταν ότι είναι η μόνη νόμιμη (σχετ. 50).

Τέλος, ο κ. Αγγελής με την ομοίως ανυπόστατη καταγγελία του περί του ότι σταματήσαμε τη δικαστική συνδρομή που είχε αποστείλει η κα Ράικου, υπαινίσσεται ότι δήθεν εμείς επιλέξαμε αποκλειστικά και μόνο την οδό των άτυπων συναντήσεων, γεγονός που επιχειρεί να συνδέσει με παράνομη, ανεξέλεγκτη και εν γένει εξωθεσμική λειτουργία της Εισαγγελίας Διαφθοράς. Όμως για μία ακόμη φορά διαψεύδεται, αφού η μόνη αλήθεια είναι, ότι ο κ. Ντζούρας απέστειλε και δεύτερο (από 28.01.2019) αίτημα δικαστικής συνδρομής προς τις ΗΠΑ, με το οποίο ζητούσε να μας αποσταλούν τα πλήρη στοιχεία, που είχαν ζητηθεί από τον κ. Ελευθεριάνο (στο αρχικό αίτημα) και μάλιστα ζητήθηκαν και επιπλέον στοιχεία, περαιτέρω δε, στις 05.02.2020 απεστάλη από εμάς το υπ' αριθμ. πρωτ. 304/05.02.2020 έγγραφο προς το Τμήμα Δικαστικών Συνδρομών της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, με το οποίο ζητείτο ενημέρωση για την πορεία εκτέλεσης του αιτήματος (Σχετικό 51).

Αναφορικά με την συνάντησή μας με τους Αμερικανούς συναδέλφους μας στη Βιέννη, στην οποία ο κ. Αγγελής έχει προσδώσει ανύπαρκτες διαστάσεις, επισημαίνω εκ προοιμίου την καταλυτική τοποθέτηση της κας Δημητρίου, σύμφωνα με την οποία, **η αναφορά μου σχετικά με όσα έλαβαν**

χώρα στην Βιέννη, βρίσκεται πλησιέστερα στην αλήθεια, σε σχέση με αυτά που αναφέρει ο κ. Αγγελής στην από 7-1-2019 αναφορά του. Αναφερόμενη ειδικότερα στο ταξίδι στην Βιέννη, η κα Δημητρίου δηλώνει ότι ο κ Αγγελής δεν της είχε αναφέρει την παραμικρή επιφύλαξη για το ταξίδι αυτό, επισημαίνοντας ότι μπορούσε να αρνηθεί να πάει, αλλά πολύ περισσότερο να δηλώσει την αντίθεσή του στο να μεταβούν εκεί οι τρεις εισαγγελείς. Τίποτα από αυτά δεν συνέβη. Κατά την κα Δημητρίου μάλιστα, παρά το γεγονός ότι ο κ. Αγγελής αμφισβήτησε εκ των υστέρων τη νομιμότητα της συνάντησης αυτής, εντούτοις ζήτησε ο ίδιος από τους Αμερικανούς άτυπες πληροφορίες, προκειμένου αυτές να μετατραπούν αργότερα σε αποδείξεις! Αυτό όμως πράτταμε και εμείς κατά τις ως άνω συναντήσεις, τις οποίες ο κ. Αγγελής χαρακτηρίζει ως παράνομες ή παράτυπες.

Η κα Δημητρίου, συνεχίζοντας, καταθέτει ότι όταν επιστρέψαμε από την Βιέννη, ο κ Αγγελής άρχισε να της αναφέρει ότι δεν συμφωνεί με τον τρόπο που γίνονταν οι συναντήσεις αυτές, οι οποίες φυσικά δεν διαφέρουν στην ουσία τους από τις συναντήσεις που γίνονταν μέσω τηλεδιάσκεψης (skype) και ισχυρίστηκε ότι αυτό έπρεπε να γίνεται με συναντήσεις στην EUROJUST. Η κα Δημητρίου του απήντησε ότι οι ΗΠΑ δεν είναι μέλος της EUROJUST. Επίσης της ανέφερε ότι λίγη ώρα πριν τη συνάντηση, του είπα πως θα ενημερώσω (δήθεν) στους Αμερικανούς πως πρόκειται να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά τριών πολιτικών προσώπων και δη των κ.κ. Γεωργιάδη, Λοβέρδου και Σαλμά ή Σαμαρά. Αυτό, όπως η ίδια η κ. Εισαγγελέας δηλώνει δεν της το είχα πει ποτέ. Άλλωστε θα ήταν επιπόλαιο από μέρους μου να προβώ σε μια τέτοια ανακοίνωση, πολλώ δε μάλλον να καταλήξω σε μια τέτοια απόφαση, τη στιγμή που το Κλιμάκιο του ΣΟΕΕ δεν είχε ολοκληρώσει την έρευνα του και δεν είχε συντάξει πόρισμα για ένα μέρος της υπόθεσης Novartis, πράγμα που τόσο εγώ όσο και οι Επίκουροι θεωρούσαμε ως εκ των ουκ άνευ για να προχωρήσουν σε αρχειοθετήσεις ή σε άσκηση ποινικής δίωξης, όχι μόνο κατά πολιτικών, αλλά και κατά μη πολιτικών προσώπων. Σε κάθε περίπτωση εγώ προσωπικώς θα ενέκρινα ή θα διαφωνούσα με πόρισμα που θα συνέτασσαν οι Επίκουροι Εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση, το οποίο επίσης απαιτούσε περαιτέρω συλλογή στοιχείων και χρόνο για να συνταχθεί όπως καταδείχθηκε και από την πορεία των πραγμάτων και

βεβαίως νέα άδεια από τη Βουλή για τη λήψη εξηγήσεων, αξιολόγηση των εξηγήσεων αυτών και των στοιχείων που θα προσκομίζονταν καθώς και ικανοποίηση αιτημάτων που τυχόν θα προέβαλαν τα πρόσωπα που θα κλητεύονταν σε εξηγήσεις (π.χ. εξέταση προτεινομένων μαρτύρων).

Κατά συνέπεια πώς ήταν δυνατόν σε εκείνο το χρονικό σημείο να εκφράσω τέτοια εδραιωμένη πεποίθηση ερήμην τόσο των Επίκουρων εισαγγελέων όσο και χωρίς τα απαραίτητα στοιχεία για τη σύνταξη πορίσματος και μάλιστα σε ξένες αρχές; Για ποιο λόγο να το κάνω αυτό; Ακόμα και αν είχα τέτοια πρόθεση με ποια στοιχεία θα την υλοποιούσα τη δεδομένη χρονική στιγμή; Η κα Δημητρίου με ρώτησε γι' αυτά που ισχυριζόταν ο κ. Αγγελής και ασφαλώς από την πρώτη στιγμή αρνήθηκα ότι ανέφερα ή είχα πρόθεση να αναφέρω στους Αμερικανούς ομολόγους μας ότι θα ασκούσαν ποινικές διώξεις κατά ορισμένων πολιτικών προσώπων.

Όπως επίσης καταθέτει η κα Δημητρίου ήμουν στενοχωρημένη, γιατί με τους Αμερικανούς συναδέλφους μου είχαμε οικοδομήσει ένα κλίμα εμπιστοσύνης όλο αυτό το διάστημα και ξαφνικά αυτό διεκόπη. Οι Αμερικανοί Εισαγγελείς και εμπειρογνώμονες, όπως της ενημέρωσα, αιφνιδιάστηκαν από τις κάθετες απόψεις του κ. Αγγελή. Της γνωστοποίησα ότι είχαν την πρόθεση να μας δώσουν κάποια στοιχεία σχετικά με λογαριασμό πολιτικού προσώπου, αλλά ο κ. Αγγελής ήταν κάθετος ξεκαθαρίζοντάς τους πως ό,τι έχουν να πουν και να ανταλλάξουν, να το κάνουν μέσω MLA ή μέσω της EUROJUST. Ο κ. Αγγελής επέμενε στην άποψη οι συναντήσεις μας να λαμβάνουν χώρα στην EUROJUST, αλλά αυτό δεν έγινε δεκτό από τους Αμερικανούς Εισαγγελείς.

### **2.3 Οι υποτιθέμενες πιέσεις στο Μικτό κλιμάκιο για την επίσπευση του ελέγχου**

Ο ισχυρισμός του κ. Αγγελή πως είχε αποκομίσει την εντύπωση ότι εγώ θα ασκούσα ποινική δίωξη κατά τριών πολιτικών προσώπων το ταχύτερο δυνατό, στηριζόμενη μόνο στις καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων, καθώς και ότι ζητούσα από τον ΓΕΔΔ την υποβολή πορίσματος το ταχύτερο

δυνατό, δεν επαληθεύεται πρωτίστως από την πορεία της υπόθεσης μέχρι σήμερα, αφού έχουν ήδη αρχειοθετηθεί οι υποθέσεις 7 πολιτικών προσώπων.

Εξάλλου ο κ. Αγγελής διαψεύδεται ως προς το σημείο αυτό - για μία ακόμη φορά - από την κα Παπασπύρου, η οποία καταθέτει ότι: «Στο σημείο αυτό θέλω να σημειώσω ότι και οι εισαγγελείς διαφθοράς είχαν δίκιο, διότι έπρεπε να τελειώσουν την υπόθεση το ταχύτερο, αλλά και εμείς έπρεπε να βγάλουμε σωστό πόρισμα το οποίο απαιτούσε εύλογο χρόνο. Οι εισαγγελείς διαφθοράς δεν μου έδωσαν την εικόνα πίεσης προκειμένου να τελειώσω όπως – όπως το πόρισμα για να ασκήσουν δίωξη, αλλά βιάζονταν να πάρουν το πόρισμα για να δουν τι θα κάνουν».

Είναι πράγματι αδιανόητο ο κ. Αγγελής να επικαλείται ως αποδεικτικό στοιχείο της βιασύνης μας για άσκηση ποινικής δίωξης το γεγονός ότι είχαμε θέσει χρονικά όρια για την έκδοση του σχετικού πορίσματος, ήτοι το αργότερο μέχρι την 15.12.2018. Αλίμονο εάν ένας εισαγγελικός λειτουργός κατέλειπε τις παραγγελίες του, χωρίς κανέναν χρονικό περιορισμό. Η αυτονόητη επιθυμία μας στην επιτάχυνση της έρευνας, ώστε να μην διαιωνίζεται μια υπόθεση που περιλαμβάνει πολιτικά πρόσωπα, σε αντίθεση με όσα κατά καιρούς ~~προσάπτονται σε εισαγγελικούς και δικαστικούς λειτουργούς για~~ αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στην απονομή δικαιοσύνης, αντί να επαινείται, χαρακτηρίζεται ένδειξη τέλεσης σοβαρότατων αδικημάτων!

Για να αποδείξω όμως ότι καμία αθέμιτη σπουδή δεν με διακατείχε για την άσκηση ποινικής δίωξης επικαλούμαι (σχετ. 51) την 1<sup>η</sup> συμπληρωματική έκθεση του Κλιμακίου ελέγχου (βλ. σελ. 5 και 6), από όπου προκύπτει ότι ενώ στις 26.02.2019 μας υποβλήθηκε από το Κλιμάκιο ελέγχου η Α τμηματική Έκθεση, εμείς δεν πράξαμε αυτό που μας κατηγορεί ο κ. Αγγελής, αλλά στις 26.03.2019 δώσαμε συμπληρωματική παραγγελία στο Κλιμάκιο ελέγχου. Ελπίζω τώρα να μην μας κατηγορήσει κανείς ότι στην «εγκληματική μας οργάνωση» είχαμε εντάξει και το κλιμάκιο ελέγχου, το οποίο λίγο καιρό πριν «πιέζαμε».

#### ~~2.4. Η υποτιθέμενη ανυπακοή μας στις υποδείξεις του Εποπτεύοντος κ. Αγγελή~~

Οι καταγγελίες του κ. Αγγελή εκκινούν από την εσφαλμένη παραδοχή ότι ο ίδιος ως εποπτεύων την Εισαγγελία Διαφθοράς ήταν επιφορτισμένος με το σύνολο των αρμοδιοτήτων της και είχε πρωτεύοντα λόγο σε κάθε ζήτημα, περιλαμβανομένης και της επεξεργασίας και του εν γένει χειρισμού μιας ποινικής δικογραφίας. Η θέση αυτή **δεν στηρίζεται στο νόμο**. Στην έρευνα **προϊσταται ο Εισαγγελέας Διαφθοράς και όχι ο εποπτεύων Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου** καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 2, 3 ν. 1756/1988 (σχετ52) «... 2. Η εποπτεία συνίσταται στην επίβλεψη και στην έκδοση γενικών οδηγιών για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών. 3. Οποιαδήποτε οδηγία, σύσταση ή υπόδειξη σε δικαστικό λειτουργό για ουσιαστικό ή δικονομικό θέμα σε συγκεκριμένη υπόθεση ή κατηγορία υποθέσεων είναι ανεπίτρεπτη και συνιστά πειθαρχικό αδίκημα». Για το λόγο αυτό το έγγραφό μας προς την Πρόεδρο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου, στο οποίο αναφέραμε ότι «δεν εγκρίνουμε την πράξη του... στην έρευνα αυτή **προϊσταται ο Εισαγγελέας Διαφθοράς**» είναι απολύτως σύμφωνο με το γράμμα του νόμου. **Δεν αμφισβητήσαμε την αρμοδιότητα του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου να ασκεί εποπτεία, όπως αναληθώς ισχυρίζεται ο κ. Αγγελής, αμφισβητήσαμε όμως την ερμηνεία που εκείνος παρά το νόμο προσέδιδε στην έννοια της εποπτείας.**

Ιδιαίτερα σημαντική είναι, εν προκειμένω η κατάθεση της κας Δημητρίου, η οποία σε σχέση με το αληθές γεγονός ότι ο κ. Αγγελής ήθελε να έχει γνώμη επί παντός επιστητού στην ουσία των υποθέσεων της Εισαγγελίας Διαφθοράς, αναφέρει (σελ. 22 επ.) ότι η απαίτηση του κ. Αγγελή να έχει γνώμη επί της ουσίας των υποθέσεων, **δεν την έβρισκε σύμφωνη** και - επομένως δικαίως - προκαλούσε την αντίδραση των Εισαγγελέων Διαφθοράς, γιατί κατά τον επίδικο χρόνο η αρμοδιότητα του Εποπτεύοντος την Εισαγγελία Διαφθοράς **περιοριζόταν στο να λύνει διαδικαστικά θέματα, να ελέγχει την εκκρεμότητα και να συντονίζει τις εργασίες της, όχι όμως να**

έχει γνώμη ώστε να επηρεάζει την ουσιαστική κρίση των Εισαγγελέων και πολύ περισσότερο επί του ζητήματος αν θα ασκηθεί ή όχι ποινική δίωξη κατά κάποιου προσώπου.

Σε αντίθεση με τα προαναφερόμενα, στην από 15-12-2018 ανεπίσημη ενημέρωση του προς την Εισαγγελέα του ΑΠ, ο κ. Αγγελής θεωρεί δεδομένο ότι την «ευθύνη χάραξης της στρατηγικής» σε μια δικογραφία δεν την έχω εγώ ως Εισαγγελέας Διαφθοράς και οι Επίκουροι που την χειρίζονται, αλλά ο ίδιος. Όπως επίσης θεωρεί δεδομένο ότι η εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων στα διάφορα στάδια της διαδικασίας και η απόφαση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης δεν γίνεται (τουλάχιστον υπό το καθεστώς του προηγούμενου ΚΠΔ) από αυτούς που χειρίζονται τη δικογραφία αλλά από τον εποπτεύοντα, δηλαδή από τον ίδιο. Και επειδή δεν συμφωνούσαμε με αυτές τις απόψεις ο κ. Αγγελής θεώρησε σκόπιμο να εκδώσει ανακοίνωση, όπου μεταξύ άλλων μας χαρακτήριζε «ανεπαρκείς».

Όμως μόνο ένας ανεπαρκής Εισαγγελέας θα μπορούσε να σκεφτεί στις 04.12.2018 ότι θα ήταν δυνατό στις 20 Δεκεμβρίου 2018 να ασκηθούν ποινικές διώξεις σε βάρος τριών πολιτικών προσώπων, τα οποία έφεραν τη βουλευτική ιδιότητα. Αυτό ήταν αδύνατον λογικά χρονικά και δικονομικά, καθώς για κάτι τέτοιο απαιτούνταν: α) προηγούμενη συνεννόηση μας με το Κλιμάκιο Ελέγχου, ώστε να υποβληθεί σε εμάς ταχύτατα η παραγγελθείσα έκθεση, β) σύνταξη σχετικού πορίσματος των Επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς και έγκριση αυτού από μενα γ) υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και προηγούμενη συνεννόηση μαζί του, ώστε να «διασφαλισθεί» η διαβίβασή της στην Βουλή των Ελλήνων, δ) η προηγούμενη συνεννόηση με την πλειοψηφία των Βουλευτών της περιόδου εκείνης (Δεκέμβριος 2018) για την «εξασφάλιση» της άρσης της ασυλίας των προσώπων αυτών και μάλιστα σε ταχύτατο χρόνο, ε) επιβολή συντομότερου χρόνου προθεσμίας προς παροχή χωρίς όρκο εξηγήσεων από τους υπόπτους, στ) άμεση άσκηση ποινικής δίωξης. Όλα αυτά σε 16 μέρες το οποίο είναι πρακτικά και ουσιαστικά αδύνατο και ανεφάρμοστο.

#### **2.5. Η υποτιθέμενη ολιγωρία μας να διερευνήσουμε την ποινική ευθύνη των εμπλεκόμενων ιατρών**

Επί της συγκεκριμένης αιτίας ομονοούν τόσο ο κ. Αγγελής όσο και οι μηνυτές. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι σύμμαχός τους αποδεικνύεται ο κ. Μανιαδάκης, ο οποίος στην από 03.12.2019 ένορκη κατάθεση του: «Σε ό,τι αφορά τους γιατρούς, εάν δείτε το πόρισμα έχουν γίνει ελάχιστα, για να βρεθεί εάν πραγματικά έχουν χρηματιστεί γιατροί, κάτι που ήταν η έναρξη της υπόθεσης στην Ελλάδα».

Όμως ο κ. Αγγελής γνωρίζει πολύ καλά, αφού είχε συχνές επαφές με τους υπαλλήλους του κλιμακίου, ότι το θέμα των ιατρών εξεταζόταν επιμελώς και συστηματικά από εμάς και μάλιστα και την περίοδο κατά την οποία ο ίδιος διετέλεσε Επόπτης. Προς απόδειξη των λεγομένων μου Σας προσκομίζω σε αντίγραφο (σχετ. ....) τις σελίδες 644 – 662 της Α Τμηματικής Έκθεσης του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου, που μας διαβιβάστηκε



στις 26-02-2019. Περαιτέρω προς διάψευση των λεγομένων του κ. Αγγελή Σας προσκομίζω –όπως ενδεικτικά– δυο (2) πορίσματα ελέγχου (σχετ. 63, 63α) της Υπηρεσίας Ελέγχου Δαπανών Υγείας Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης (ΥΠΕΔΥΦΚΑ) εκ συνόλου περίπου 900 περιπτώσεων που έχουν εξεταστεί μέχρι τώρα. Ειδικότερα, όπως είχαμε ξεκάθαρα αναφέρει στον κ. Ι. Αγγελή, η χρονική περίοδος εμπλοκής των ιατρών, ξεκινάει από το 2006. Μέχρι τώρα λοιπόν έχει ελεγχθεί η συνταγογράφηση τουλάχιστον 900 ιατρών και μάλιστα όχι μόνο για τη NOVARTIS αλλά και για τις υπόλοιπες φαρμακευτικές εταιρείες.

Όπως τέλος προκύπτει από το πιστοποιητικό της γραμματείας διαφθοράς (σχετικό53), η δικογραφία που αφορά στους ιατρούς έχει λάβει ABM ΕΔ 2019/74 και βρίσκεται στο στάδιο της παροχής εξηγήσεων, ενώ μια σειρά από ύποπτοι έχουν προσφύγει στο Συμβούλιο (244 παρ. 5) αιτούμενοι την ικανοποίηση αιτημάτων τους. Εξάλλου για την υπόθεση NOVARTIS έχουν ασκηθεί και άλλες ποινικές διώξεις (σχετ 54) και επομένως είναι αδιαμφισβήτητο ότι η δικογραφία δεν έχει κινηθεί μόνο για τα πολιτικά πρόσωπα.

---

## **2. 5 Η υποτιθέμενη παράλειψη διερεύνησης τραπεζικών λογαριασμών**

Ο κ. Αγγελής μας προσάπτει ότι δήθεν δεν ερευνήσαμε 14 τραπεζικούς λογαριασμούς που χρησιμοποιούσε η NOVARTIS και επιπλέον ότι στον άγνωστο αριθμό εγγράφων που μας απεστάλησαν από τις αμερικανικές αρχές αναφέρονται τα ονόματα 18 φυσικών προσώπων, τα οποία έχουν δώσει κατάθεση στις ΗΠΑ. **Άπαντα τα ανωτέρω είναι παντελώς αναληθή και προς αποκατάσταση της αλήθειας παραθέτω και προσκομίζω τα ακόλουθα:**

Α] Το Αριθ. πρωτ.4400/04.12.2019 ενημερωτικό σημείωμα της ελεγκτή Αργυρώς ΜΑΣΤΟΡΑΚΗ, από το οποίο προκύπτει ότι «.....στο πλαίσιο της Εισαγγελικής έρευνας σχετικά με την ΕΔ 2016/373 Ποινική

~~Δικογραφία που αφορά τα εμβάσματα από την εταιρεία «NOVARTIS» με αποδέκτες λογαριασμούς φυσικών και νομικών προσώπων που τηρούνται σε εγχώρια τραπεζικά ιδρύματα, στάλθηκαν ογδόντα έξι (86) Εισαγγελικές παραγγελίες προς το σύνολο των εγχώριων χρηματοπιστωτικών οργανισμών, μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών της Τράπεζας της Ελλάδος και της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με τις παραγγελίες αυτές ζητήθηκε το άνοιγμα των πάσης φύσεως τραπεζικών λογαριασμών και γενικά τραπεζικών προϊόντων εκατό σαράντα τρεις (143) φυσικών και σαράντα οκτώ (48) νομικών προσώπων.....». (σχετ.55) Ομοίως προσκομίζεται το με αριθμ. πρωτ. 613/23.03.2020 έγγραφο της Γραμματέως της υπηρεσίας μας από το οποίο προκύπτουν επιπλέον εισαγγελικές παραγγελίες για άνοιγμα τραπεζικών λογαριασμών (σχετ.56).~~

Β] Τις με αριθμ. πρωτ. 2661/20.09.2018 (αφορά σε 8 τραπεζικούς λογαριασμούς της Novartis, οι 6 εκ των οποίων τηρούνται σε τραπεζικό ίδρυμα της Ελβετίας), 1686/13.06.2018 (αφορά στο περιεχόμενο και τις κινήσεις των πάσης φύσεως λογαριασμών της NOVARTIS HELLAS για το διάστημα από 01.01.2006 μέχρι 13.06.2018), 1685/13.06.2018 (αφορά σε συγκεκριμένο λογαριασμό της NOVARTIS HELLAS στη CITIBANK ), 220, 221/27.01.2020 Εισαγγελικές Παραγγελίες μας (Σχετ. 57,58,59,60,61). Επισημαίνεται ότι: α] οι Εισαγγελικές παραγγελίες, όσον αφορά σε τράπεζες που εδρεύουν στο εξωτερικό, αφορούν στο σύνολο των εμβασμάτων που εισήλθαν σε ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα, β] από τους 14 τραπεζικούς λογαριασμούς, που αναφέρει ο κ. Ι. Αγγελής, οι 10 τουλάχιστον τηρούνται στην ημεδαπή (ALPHA BANK, NATIONAL BANK OF GREECE, PEIRAEUS BANK, CITI BANK, ATEBANK). Τονίζεται εξάλλου ότι σύμφωνα με τις πληροφορίες που μας έχουν παρασχεθεί από τις ξένες αρχές και τις οποίες προφανώς έχει αναγνώσει ο κ. Ι. Αγγελής, όπως ο ίδιος αποδέχεται, μόνο ο τραπεζικός λογαριασμός της UBS (με τελευταίους αριθμητικούς χαρακτήρες 181) «.....ενδεχομένως σχετίζεται με πληρωμές που έχουν γίνει στην Ελλάδα.....». Ο συγκεκριμένος βέβαια λογαριασμός έχει ερευνηθεί πλήρως κατά το μέρος που αφορά σε εισερχόμενα στην Ελλάδα εμβάσματα. Σύμφωνα με τις ίδιες πληροφορίες οι υπόλοιποι 13 τραπεζικοί λογαριασμοί

προσδιορίζονται ως «... επιπλέον τραπεζικά δεδομένα που έχουν παρασχεθεί από τους δικηγόρους της NOVARTIS σε σχέση με λογαριασμούς, που έχουν χρησιμοποιηθεί από τη NOVARTIS HELLAS...». Τέλος, σύμφωνα πάντα με τις ίδιες πληροφορίες «.... Η Novartis προκειμένου να διευκολύνει και να καλύψει τις παράνομες πληρωμές, ξέπλυνε τα χρήματα μέσω διαφόρων εταιρειών στην Ελλάδα, που δραστηριοποιούνται στο χώρο της ενημέρωσης και της διαφήμισης...» . Όπως αντιλαμβάνεστε λοιπόν η υπηρεσία μας έχει κάνει εξαντλητική έρευνα τραπεζικών λογαριασμών και οποιοσδήποτε άλλος ισχυρισμός δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια.

Γ] Ενημερωτικό Σημείωμα προς την κ. Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς (σχετ 62)

Σχετ.: α) η Α.Β.Μ. ΕΔ 2016/373 Ποινική Δικογραφία

Μετά από προφορική εντολή μου στον Επίκουρο Εισαγγελέα κ. Ντζούρα, Σας ενημερώνω ότι, στο πλαίσιο της Εισαγγελικής έρευνας σχετικά με την ΕΔ 2016/373 Ποινική Δικογραφία που αφορά τα εμβάσματα από την εταιρεία «NOVARTIS» με αποδέκτες λογαριασμούς φυσικών και νομικών προσώπων που τηρούνται σε εγχώρια τραπεζικά ιδρύματα, στάλθηκαν ογδόντα έξι (86) Εισαγγελικές Παραγγελίες προς το σύνολο των εγχώριων χρηματοπιστωτικών οργανισμών, μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών της Τράπεζας της Ελλάδος και της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Με τις παραγγελίες αυτές ζητήθηκε το άνοιγμα των πάσης φύσεως τραπεζικών λογαριασμών και γενικά τραπεζικών προϊόντων εκατό σαράντα τρεις (143) φυσικών και σαράντα οκτώ (48) νομικών προσώπων. Στο συνημμένο πίνακα περιγράφονται οι παραγγελίες ανά αριθμό, ημερομηνία και επωνυμία των νομικών προσώπων.

Ως προς τα 18 πρόσωπα που δεν ελεγχθησαν καταρχήν διευκρινίζω ότι πρόκειται για 19 πρόσωπα και όχι 18. Από την διατύπωση που χρησιμοποιεί ο κ. Αγγελής στην από 20.06.2019 αναφορά του (σελ. 8) ενδεχομένως προκαλείται η εντύπωση ότι αναφέρεται σε μάρτυρες που έχουν εξεταστεί από τις Αμερικανικές Αρχές. Αυτό ασφαλώς δεν ισχύει.

Πρόκειται για λίστα υπαλλήλων της NOVARTIS HELLAS, οι οποίοι έχουν δώσει κατάθεση – συνέντευξη στους δικηγόρους της NOVARTIS στα πλαίσια εσωτερικού ελέγχου που διεξάγεται από τη NOVARTIS, ενώ από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ο ισχυρισμός του κ. Αγγελή ότι οι καταθέσεις – συνεντεύξεις αυτές έχουν δοθεί στην Αμερική. Περαιτέρω πρέπει να σημειωθεί ότι ο κ. Ι. Αγγελής δεν διευκρινίζει, αν αυτά τα πρόσωπα πρέπει να εξεταστούν ως μάρτυρες ή ως ύποπτοι, ενώ δεν γνωρίζει αν κάποια από αυτά τα πρόσωπα έχουν ήδη εξεταστεί από εμάς ή έχουν ήδη στη δικογραφία μας θέση υπόπτου ή έχουν αποκτήσει την ιδιότητα του κατηγορουμένου. Είναι προφανές ότι δεν γνωρίζει ότι στα πλαίσια της δικογραφίας της NOVARTIS έχουν ληφθεί μαρτυρικές καταθέσεις τουλάχιστον πενήντα (50) προσώπων, ενώ έχουν κληθεί σε χωρίς όρκο εξηγήσεις περίπου δεκαπέντε (15) άτομα μέχρι τώρα.

### **2.6 Μη επιθεώρηση της Εισαγγελίας Διαφθοράς**

Επί της συγκεκριμένης αιτίας, η κα Δημητρίου καταθέτει (σελ. 22 επ.) ότι στην αναφορά του αυτήν ο κ. Αγγελής αναφέρει πράγματα που δεν ευσταθούν, όπως πως δεν επιθεωρήθηκε ποτέ η εισαγγελία διαφθοράς και οι υπηρετούντες σε αυτήν. Όχι μόνο είχε επιθεωρηθεί, αλλά και οι εισαγγελικοί λειτουργοί είχαν επιθεωρηθεί την προηγούμενη χρονιά από τον τότε επόπτη κ. Δημήτριο Παπαγεωργίου.

### **2.7. Η υποτιθέμενη σώρευση εκκρεμοτήτων στην Εισαγγελία Διαφθοράς επί των ημερών μας**

Οι καταγγελίες του κ. Αγγελή στην από 7-1-2019 αναφορά του και ειδικότερα η δήθεν αδικαιολόγητη εκκρεμότητα στον χειρισμό των δικογραφιών που μας είχαν χρεωθεί στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς, διερευνήθηκαν από τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Πεπόνη, ο οποίος με τη με αρ. 62/28-2-2019 Έκθεση Πειθαρχικής Προκαταρκτικής Εξέτασης πρότεινε την αρχειοθέτηση της σχετικής αναφοράς, την οποία ενέκρινε κα Δημητρίου. Στην πράξη αρχειοθέτησης αναφέρεται επί λέξει: «Εν πάσει περιπτώσει, και ως προς τους ελεγχόμενους Εισαγγελικούς Λειτουργούς, που ανέλαβαν τα συγκεκριμένα, υπό την κα

Τουλουπάκη, καθήκοντα μέσα Απριλίου 2017, δεν δυνάμεθα να υποστηρίξωμεν αδικαιολόγητον, μέχρι στιγμής, καθυστέρηση, την οποία και αρνούνται με τις παρασχεθείσες εξηγήσεις τους». Εξάλλου και η κα Δημητρίου κατέθεσε ενώπιόν Σας ότι η όποια εκκρεμότητα δεν πρέπει να αποδοθεί σε μένα και στους εισαγγελικούς λειτουργούς που υπηρετούσαν εκεί.

### **2.7 Η υποτιθέμενη μη συμμόρφωση στις υποδείξεις του κ. Αγγελή σε έτερες υποθέσεις**

Τέλος ο κ. Αγγελής μας προσάπτει ότι δεν συμμορφωθήκαμε στις υποδείξεις του για τις υποθέσεις της Τράπεζας Πειραιώς και του Αριστείδη Φλώρου και μάλιστα διατυπώνει το συμπέρασμα ότι επειδή εγώ δεν υπάκουσα, τούτο αποτελεί ένδειξη επηρεασμού μου από τρίτο πρόσωπο!

~~Ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αβάσιμος και αστήρικτος. Ειλικρινά αδυνατώ να αντιληφθώ το σκεπτικό του κ. Αγγελή. Επαναλαμβάνω ότι ο κ. Αγγελής ουδεμία αρμοδιότητα είχε να παρεμβαίνει επί της ουσίας των υποθέσεων, γεγονός που κατ' επανάληψη έκανε όπως και ο ίδιος συνομολογεί. Η συμπεριφορά του συνιστά τουλάχιστον πειθαρχικό παράπτωμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 2, 3 ν. 1756/19880 («...3. Οποιαδήποτε οδηγία, σύσταση ή υπόδειξη σε δικαστικό λειτουργό για ουσιαστικό ή δικονομικό θέμα σε συγκεκριμένη υπόθεση ή κατηγορία υποθέσεων είναι ανεπίτρεπτη και συνιστά πειθαρχικό αδίκημα»). Θεωρώ περιττό και άστοχο να Σας απασχολήσω διαλαμβάνοντας εκτεταμένη επιχειρηματολογία για τον χειρισμό των συγκεκριμένων υποθέσεων, όμως Σας διαβεβαιώνω ότι, όπως πάντα πράττω, εκτέλεσα στο ακέραιο τα καθήκοντά μου, με υψηλό αίσθημα ευθύνης και προσήλωση στην ανεύρεση της αλήθειας.~~

### **IV. Αντίκρουση των λεγομένων της προκατόχου μου κας Ραΐκου**

Η προκάτοχός μου, κα Ελένη Ραΐκου, στις δύο από 23-9-2019 ένορκες καταθέσεις ενώπιόν Σας, ουδέν ουσιαστικό καταθέτει σε βάρος μας. Πλην όμως ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής η θέση της εν πολλοίς

διαφοροποιείται, διαλαμβάνοντας πλήθος ψευδών αναφορών. Για το λόγο αυτό αλλά και για λόγους πληρότητας του αντιλόγου μου, δεν θα μπορούσα να μην τοποθετηθώ επί των λεγομένων της. Ειδικότερα:

### **1. Επί των αναφορών της κας Ράικου στις παρεμβάσεις του πρώην Υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου**

Η κα Ράικου στο πλαίσιο της κατάθεσής της στην προανακριτική επιτροπή της Βουλής αναφέρεται εκτενώς στον κ. Παπαγγελοπούλο και τις μεταξύ τους σχέσης, αλλά και ειδικώς στο περιεχόμενο των επικοινωνιών τους στο πλαίσιο της υπόθεσης Novartis. Η αναφορά στον κ. Παπαγγελόπουλο είναι λογική και επιβεβλημένη, αφού η προανακριτική επιτροπή συνεστήθη ακριβώς για να διερευνήσει τυχόν ευθύνες του. Εκείνο όμως που δεν δικαιολογείται είναι η συστηματική προσπάθεια της προκατόχου μου να δημιουργήσει παραπλανητικές εντυπώσεις δι' εμέ, με υπαινιγμούς, εικασίες και αυθαίρετες αναγωγές. **Δεν υπερασπίζομαι τον κ. Παπαγγελοπούλο, αλλά μονάχα τον εαυτό μου. Στο μέτρο όμως που οι αναφορές της κας Ράικου σε αυτόν αποτελούν συγκεκριμένη επίθεση σε βάρος μου δεν θα παραμείνουν αναπάντητες.**

1.1. Η κα Ράικου κατέθεσε ότι μετά την επίσκεψη της δημοσιογράφου Γιάννας Παπαδάκου, κατά την οποία της ανέφερε ότι υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα και συγκεκριμένα για τον κ. Βενιζέλο και το κ. Πικραμμένο, δέχτηκε τηλεφώνημα από τον κ. Παπαγγελοπούλο, ο οποίος της έλεγε επιτακτικά και θυμωμένα *γιατί δεν έστειλε ακόμα τη δικογραφία της Νοβαρτις στη Βουλή, αφού είχε πέσει πάνω σε πολιτικά πρόσωπα*. Εκείνη του απάντησε ότι δεν διώκει κανένα χωρίς στοιχεία και μετά εκείνος της ανταπάντησε ότι έχει και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι. Ωστόσο όταν ανέλαβα εγώ καθήκοντα Εισαγγελέως Διαφθοράς εξαιρουμένων των δημοσιευμάτων δεν υπήρχαν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα στη δικογραφία. Υπήρχε μονάχα ένα έγγραφο από την απόρρητη αλληλογραφία με τους Αμερικανούς, στο οποίο γίνονταν σαφής αναφορά σε χρηματισμό πολιτικού προσώπου και δη αναπληρωτή Υπουργού Υγείας. (βλ σχετ 63). Το έγγραφο αυτό δεν αποτελούσε στοιχείο της δικογραφίας και βεβαίως δεν μπορούσε να αποτελέσει λόγο διαβίβασης της δικογραφίας στη Βουλή. Διερωτώμαι πώς

ήταν σε γνώση του Υπουργού ότι υπήρχε έγγραφο στην Εισαγγελία Διαφθοράς με τέτοιο περιεχόμενο; Γιατί βέβαια δεν μπορεί ένας υπουργός Δικαιοσύνης και πρώην Εισαγγελέας να ζητά τη διαβίβαση μίας δικογραφίας στη Βουλή λόγω εμπλοκής πολιτικών προσώπων, όταν δεν υπάρχει στο στάδιο εκείνο ουδεμία αναφορά. Εξάλλου ανακύπτει η εύλογη απορία, αν εγώ τοποθετήθηκα στη θέση του Εισαγγελέα Διαφθοράς από τον κ. Παπαγγελόπουλο κι όχι από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, όπως ευθέως λέγει η κα Ράικου, υπονοώντας αθέμιτη εύνοια, γιατί δεν έστειλα αμέσως τη δικογραφία στη Βουλή, όπως με επιτακτικό τρόπο παρακινούσε την κ. Ράικου ο κ. Παπαγγελόπουλος, αλλά το έπραξα σχεδόν ένα χρόνο μετά, όταν πλέον υπήρχαν απτά στοιχεία με αναφορές σε πολιτικά πρόσωπα;

1.2 Σε άλλο σημείο της κατάθεσής της αναφέρει ότι το 2005 με 2006 κι ενώ υπηρετούσε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών διατηρούσε μία ουδέτερη σχέση με τον κ. Παπαγγελόπουλο, παρά το γεγονός ότι η ίδια αναφέρει ότι αποκαλούσε με το μικρό του όνομα «Δημήτρη», σε αντίθεση με την τοποθέτησή της στην αρχή της κατάθεσής της ότι απευθυνόταν στον κ. Παπαγγελόπουλο με την προσφώνηση «κ. Υπουργέ». Επίσης αναφέρει ότι επισκέπτονταν τον κ. Παπαγγελόπουλο στο γραφείο του συχνά για υπηρεσιακά θέματα καθώς και ότι έχει συνφάγει οικογενειακώς με τον πρώην Υπουργό. Καθόσον με αφορά, κατέθεσε ότι είναι γνωστές σε όλο το δικαστικό σώμα οι σχέσεις μου με τον κ. Παπαγγελόπουλο επικαλούμενη δημοσίευμα της εφημερίδας Δημοκρατία. Τούτο είναι απολύτως αναληθές. Είναι ελάχιστες οι φορές που έχω επισκεφθεί στο γραφείο του τον κ. Παπαγγελόπουλο και βέβαια πολύ πριν τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή. Οι εξαιρετικά περιορισμένες επαφές μου με τον κ. Παπαγγελόπουλο, στον οποίο σημειωτέον ουδέποτε έχω απευθυνθεί στον ενικό, αφορούσαν ακριβώς τα ίδια θέματα που απασχολούσαν και την κ. Ράικου δηλαδή η υλικοτεχνική και επιστημονική στελέχωση και στήριξη της Υπηρεσίας μου για την οποία μάλιστα έχω αποστείλει σειρά εγγράφων, τα οποία και σας προσκομίζω. Από πού προκύπτει ότι εγώ είχα στενές σχέσεις με τον κ. Παπαγγελόπουλο, που μάλιστα γνωρίζει όλο το δικαστικό σώμα;

1.3. Σε άλλο σημείο της κατάθεσής της αναφέρει ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος ήθελε να κατασκευάσει στοιχεία για να ενοχοποιηθούν πολιτικοί, πράγμα που δεν της το είπε ευθέως, αλλά το υπονοούσε και βέβαια το έπραξα εγώ στη συνέχεια κατ' εντολήν του. Πέραν του γεγονότος ότι τα συμπεράσματα αυτά της μάρτυρος είναι παντελώς αυθαίρετα και δεν στηρίζονται σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, παρά μόνο σε εικασίες πρέπει να επισημάνω τα εξής: Πώς αφού τον Μάρτιο του 2017 της ζητούσε ο κ. Παπαγγελόπουλος να στείλει τη δικογραφία στη Βουλή ταυτόχρονα της ζητούσε με υπονοούμενα να κατασκευάσει στοιχεία, δηλαδή τρόπον τινά να «δέσει» την υπόθεση, αφού όπως η ίδια λέει ο κ. Παπαγγελόπουλος ήταν της Σχολής «στείλτα και άσε να τα βρουν οι άλλοι παρακάτω».

1.4 Επίσης η κ. Ράικου θεωρεί ότι όλες οι πειθαρχικές διώξεις που ασκήθηκαν σε βάρος της ήταν ένα σχέδιο που εκπορεύονταν από τον κ. Παπαγγελόπουλο, ο οποίος την εκδικείτο, γιατί δεν κατασκεύασε στοιχεία σε βάρος πολιτικών προσώπων. Μόνο που αυτό το υποτιθέμενο σχέδιο απαιτούσε τη συμμετοχή της τότε Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου καθώς και των μελών των πειθαρχικών Συμβουλίων ή των Αρεοπαγιτών ή Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου που είχαν αναλάβει τις σε βάρος της κ. Ράικου πειθαρχικές υποθέσεις και σίγουρα ουδεμία σχέση με όλα αυτά είχα εγώ. Όλοι αυτοί όμως οι ισχυρισμοί διαψεύδονται πλήρως από την τέως Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου αλλά και από την κατάθεση του κ. Αγγελή, ο οποίος αναφέρεται σε διαταραγμένες σχέσεις της τέως Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου με τον τέως Υπουργό. Επίσης, ενώ αναφέρει ότι οι σχέσεις της με τους λοιπούς Υπουργούς Δικαιοσύνης ήταν άριστες, δηλαδή με τους κ.κ. Κοντώνη και Καλογήρου, δεν δίνει εξήγηση στο γεγονός ότι από τους ανωτέρω υπουργούς ασκήθηκαν εφέσεις κατά των απαλλακτικών αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων του Αρείου Πάγου που την αφορούσαν και όχι από τον κ. Παπαγγελόπουλο που εκτελούσε σχέδιο εξόντωσης σε βάρος της και μάλιστα με εμένα συνεργό. Άρα το όποιο εγκληματικό σχέδιο σε βάρος της που καταστρώθηκε και εκτελέστηκε από την ομάδα Παπαγγελόπουλου δεν μπορούσε να τεθεί σε εφαρμογή χωρίς την καθοριστική συμβολή δύο Υπουργών Δικαιοσύνης (με τους οποίους κατά τα λοιπά είχε άριστες σχέσεις), την τέως Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (η οποία



είχε κατά τον κ. Αγγελή διαταραγμένες σχέσεις με τον κ. Παπαγγελόπουλο) και βέβαια τους ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς που άσκησαν πειθαρχικές διώξεις σε βάρος της αλλά και τα μέλη των Πειθαρχικών Συμβουλίων που ενδεχομένως μειοψήφησαν στις απαλλακτικές αποφάσεις που την αφορούσαν. Ήτοι εν προκειμένω η κ. Ράικου καταγγέλλει ένα ολόκληρο μηχανισμό με συμμετόχους δύο πρώην υπουργούς Δικαιοσύνης και ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς στον οποίο αναρωτιέμαι ποια ήταν η δική μου συμβολή και ποια η δυνατότητά μου να προκαλέσω την οποιαδήποτε βλάβη στην κα Ράικου;

## **2. Επί των αιτιάσεων της κας Ράικου για εκ μέρους μας ελλιπή διερεύνηση της υπόθεσης**

Είναι παντελώς ανακριβές το αναφερόμενο από την κα Ράικου ότι ασχοληθήκαμε τρία χρόνια μόνο με τα πολιτικά πρόσωπα και με το σύζυγό της. Παραπέμπω σε όσα έχω ανωτέρω εκθέσει αναφορικά με τις επιμέρους ενέργειες μας, που σαφέστατα υπερβαίνουν το περιορισμένο έργο που μας καταλογίζει η κα Ράικου, με την επισήμανση βέβαια ότι παράλληλα στην Υπηρεσία μας ασχολούμασταν και με άλλες σημαντικές υποθέσεις, ενώ ταυτόχρονα καλούμασταν διαρκώς σε εξηγήσεις. Πρωταρχικό μέλημά μας, όπως και της προκατόχου μου, ήταν και παραμένει η αποζημίωση του ελληνικού δημοσίου για την όποια ζημία αποδειχθεί ότι υπέστη και όχι βέβαια η εμπλοκή πολιτικών προσώπων εκ των οποίων σημειώνω έχουν τεθεί στο αρχείο ήδη 7με έγκρισή μου, ενώ ο κ. Παπαγγελόπουλος ήταν ακόμα εν ενεργεία Υπουργός.

## **3. Επί συγκεκριμένων δικονομικών χειρισμών**

Σε άλλο σημείο της κατάθεσής της απαντά σε σχετική ερώτηση του κ. Αθ. Πλεύρη ότι και τώρα, όποια νεώτερα στοιχεία συλλέγονται από την υπηρεσία μας για τα υπό διερεύνηση πολιτικά πρόσωπα, πρέπει να αποστέλλονται αμελλητί στη Βουλή. Η απάντηση αυτή στερείται νομικής ορθότητας αφού έχει ληφθεί άδεια από τη Βουλή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σε βάρος των συγκεκριμένων προσώπων και

~~ουδὸλως υφίσταται υποχρέωση υποβολῆς οποιοδήποτε στοιχείου συλλέγεται για διαβίβασή του στη Βουλή.~~

Σε ότι αφορά στα λοιπά περί αμελλητί διαβίβασης των καταθέσεων των προστατευομένων μαρτύρων έχω ήδη απαντήσει εκτενώς ανωτέρω. Σε επόμενο σημείο της κατάθεσής της η κ. Ραΐκου αναφερόμενη στο τι θα έκανε η ίδια αν επί παραδείγματι είχε κατάθεση σε βάρος του πρώην πρωθυπουργού κ. Σαμαρά αναφέρει ότι εκείνη θα έστελνε αμέσως τη δικογραφία στη Βουλή και ενδεχομένως μετά θα έπαιρνε από το μάρτυρα συμπληρωματική κατάθεση. Αναρωτιέμαι πώς είναι δυνατόν να ληφθεί συμπληρωματική κατάθεση μάρτυρος που αναφέρεται σε πολιτικό πρόσωπο αν δεν χορηγηθεί σχετική άδεια από τη Βουλή;

#### **4. Σχετικά με την υπόθεση της Τράπεζας Αττικής**

Η εν λόγω δικογραφία χρεώθηκε στις 15/5/2017 στους κ.κ Ντζούρα και Πολυκράτη. Δεν αφορούσε σε ένα μόνο φυσικό πρόσωπο (γίνεται αναφορά στο πρόσωπο του κ. Καλογρίτσα) ή σε μία μόνο εταιρεία. Λήφθηκαν εξηγήσεις από περίπου 50 άτομα σε διάφορα σημεία της Ελλάδας. Λαμβανομένου υπόψη του όγκου, της φύσης και της πολυπλοκότητας της υπόθεσης ο χρόνος περαίωσης της δικογραφίας την 14-2-2019 θεωρείται λίαν σύντομος με το πρόσθετο δεδομένο ότι από την προκάτοχό μου δεν είχε λάβει χώρα ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ!!!. Επίσης στην υπόθεση αυτή ασκήθηκαν ποινικές διώξεις γεγονός που αναιρεί τους ισχυρισμούς της κ. Ραΐκου περί συγκάλυψης της υπόθεσης.

#### **V. Επίλογος**

Από όσα προεξέθεσα πιστεύω ότι κατέστη σαφές ότι ενώ κατηγορούμαι ότι ενήργησα με πολιτικά κίνητρα, ισχύει το ακριβώς αντίθετο, ότι δηλαδή εγώ και άξιοι συνεργάτες μου Επίκουροι Εισαγγελείς Διαφθοράς είμαστε θύματα μίας συντονισμένης προσπάθειας υπηρεσιακής και ηθικής μας εξόντωσης με προφανή πολιτικά και οικονομικά κίνητρα.

Σε όλη μου την υπηρεσιακή πορεία στάθηκα δίπλα στον αδύναμο άνθρωπο και υπηρέτησα το νόμο. Μόνο μου κίνητρο υπήρξε η κοινωνική δικαιοσύνη είτε αυτή ήταν η ισοκατανομή των φορολογικών βαρών ως επίκουρη εισαγγελέας του κ. Αθανασίου επί ενάμισι τουλάχιστον χρόνο μετά από δικό του αίτημα είτε ως Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς που ασχολήθηκα όχι βέβαια μόνο με την υπόθεση της Νοβαρτις αλλά και με πλείστες άλλες υποθέσεις είτε ως εισαγγελέας κατά του Ρατσισμού , περίοδος κατά την οποία έλαβα τα εύσημα για τον αγώνα κατά του Ρατσισμού από τον αρμόδιο ευρωπαϊό Επίτροπο αλλά και από κλιμάκιο του ΟΗΕ που με επιθεώρησε.

Τρανή απόδειξη για το ευδόκιμο της υπηρεσίας μου είναι ότι **κατά τη διάρκεια της θητείας μου στην Εισαγγελία Διαφθοράς η χώρα μας κέρδισε θέσεις στη κατάταξη των χωρών σε σχέση με τη Διαφθορά.** Οι διώκτες μου επιχειρούν να με διαπομπεύσουν ως διεφθαρμένη Εισαγγελέα Διαφθοράς. Η προσωπική ηθική μου εξόντωση είναι ίσως η λιγότερο σημαντική συνέπεια αυτής της αήθους προσπάθειας. Η σημαντικότερη είναι η ανεπανόρθωτη θεσμική βλάβη που προκαλείται όχι μόνο στην Εισαγγελία Διαφθοράς, αλλά στην ελληνική δικαιοσύνη γενικότερα. Αναρωπιέμαι μετά την παρούσα υπόθεση ποιος δικαστικός λειτουργός θα τολμήσει να ασχοληθεί με θέματα διαφθοράς πολιτικού προσώπου? Θα υπάρξει ποτέ ξανά κανείς πρόθυμος να καταθέσει ως μάρτυρας σε ένα κράτος που το καθεστώς προστασίας που ισχύει σε όλα τα πολιτισμένα κράτη απαξιώνεται ως δοσιλογισμός? Ποια ξένη αρχή θα ξαναδώσει στοιχεία στην Ελλάδα?

Ίσως τελικά να υπάρχει μια ανομολόγητη σκευωρία όσων έχουν λόγους να δρουν πέρα από κάθε έλεγχο. Το βέβαιο όμως είναι ότι, όπου οι κυνηγοί της διαφθοράς μετατρέπονται σε θηράματα των συμφερόντων, η διαφθορά θα ανθίζει. Στην υπόθεση αυτή λειτούργησα και λειτουργώ με το απαιτούμενο θάρρος και με μόνη δύναμή μου το Νόμο και το Θεό , στον οποίο τρέφω βαθειά πίστη ότι θα λάμψει η αλήθεια και θα αποδοθεί δικαιοσύνη .

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Την αρχειοθέτηση της υπό κρίση δικογραφίας

Αθήνα Μαΐου 2020

Η παρέχουσα τις εξηγήσεις

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΙΣΕΩΣ

Στην Αθήνα και στο κατάστημα της Εισαγγελίας του  
Αρείου Πάγου σήμερα την 15-5 του έτους 2020

παραμονή Παραμονή του μήνα Μαΐου και η παρουσία  
του Ευάγγελου Λαχαρή  
Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ελ.Γ.  
του Γραμματέα της Εισαγγελίας Αρείου Πάγου Ελ.Γ.  
ο οποίος εγχειρίσθηκε τα παρόν  
σημείωμα εργραφών εξηγήσεων με 63 άρθρα  
στην κ. Ελένη Τσιλιού Παύλη  
η οποία βεβαίωσε και προφορικά το περιεχόμενό της.  
Εγχειρίσθηκε Ο Αντεισαγγελέας Ελ.Γ. Γραμματέας