

**Προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει των Εισαγγελέων
Εγκλημάτων Διαφθοράς κ. Δημήτριο Παπαγεωργίου**

Αναφορά

Ευάγγελου Βενιζέλου του Βασιλείου, Βουλευτή, Καθηγητή Πανεπιστημίου, Δικηγόρου, πρώην Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης, πρώην Υπουργού Οικονομικών, κατοίκου Αθηνών, οδός Σέκερη, αριθμός 1, ΑΔΤ: ΑΕ 650750, ΑΦΜ 022133121.

Στις 20 Φεβρουαρίου 2018 υπέβαλα ενώπιον του κυρίου Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών την υπό Α.Β.Μ. Γ 2018/419 έγκληση - μήνυση, μεταξύ άλλων, και κατά του μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», που εξετάσθηκε μεταξύ 12.1.2018 και 2.2.2018 ενώπιον της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών και των επίκουρων της εισαγγελέων στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης για την υπόθεση Νοβάρτις **(Σχετικό 1)** .

Όπως γνωρίζετε, η δικογραφία αυτή διαβιβάστηκε στις 5.2.2018, δια της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου και του Υπουργού Δικαιοσύνης, στη Βουλή στην οποία κινήθηκε η κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος διαδικασία και ήδη η Ολομέλεια της Βουλής στη συνεδρίαση της 21.2.2018 αποφάσισε τη συγκρότηση ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης κατά δέκα προσώπων υπαγόμενων στην ποινική της δικαιοδοσία: δυο πρώην Πρωθυπουργών εκ των οποίων ο ένας επίτιμος πρόεδρος του ΣτΕ, εμού, πρώην Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης και πρώην αρχηγού κόμματος, και επτά πρώην Υπουργών μεταξύ των οποίων ο εν ενεργεία Διοικητής της ΤτΕ, ο εν ενεργεία Επίτροπος της ΕΕ, ο αντιπρόεδρος του κόμματος της αξιωματικής αντιπολίτευσης, ο κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος του δεύτερου κόμματος της αντιπολίτευσης. Πέντε

από τα παραπάνω πρόσωπα, μεταξύ των οποίων και εγώ, είναι μέλη της Βουλής των Ελλήνων.

Ο παραπάνω υπό κωδική ονομασία μάρτυρας, σύμφωνα με τις περιλαμβανόμενες στη δικογραφία εκθέσεις εξέτασης μάρτυρα, φέρεται να καταθέτει χωρίς αναφορά του ονόματος, του τόπου γέννησης, κατοικίας και εργασίας, του επαγγέλματος και της ηλικίας με βάση σχετική διάταξη (1/2018) του Εισαγγελέα Πρωτοδικών κατ'επίκληση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 2928/2001.

Στις 9.2.2018 με επιστολή μου προς τον Πρόεδρο της Βουλής (**Σχετικό 2**) ζήτησα μεταξύ άλλων να αποσταλούν στη Βουλή και περιληφθούν στη δικογραφία η διάταξη της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών και η εγκριτική διάταξη του εποπτεύοντος Αντεισαγγελέα του ΑΠ για το χαρακτηρισμό του παραπάνω μάρτυρα (που αναφέρεται, όπως και όσο αναφέρεται σε εμένα) αλλά και των δυο άλλων μαρτύρων που τελούν στην ίδια δικονομική κατάσταση, ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος κατά το άρθρο 45B ΚΠΔ.

Τις απογευματινές ώρες της 20.2.2018, παραμονή της συζήτησης στην Ολομέλεια της Βουλής και ένδεκα ημέρες μετά την από 9.2.2018 επιστολή μου προς τον Πρόεδρο της Βουλής, με ανακοίνωσή Σας που δεν έχει δικονομικό χαρακτήρα, ενημερώσατε την κοινή γνώμη ότι οι παραπάνω μάρτυρες, μεταξύ των οποίων και ο υπό κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», κατέθεσαν στην προκαταρκτική εξέταση όχι ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, αλλά δυνάμει σχετικών διατάξεων του Εισαγγελέα Πρωτοδικών με τους αριθμούς 12/2017, 13/2017 και 1/2018 που εκδόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 7, 1-5 του ν. 2928/2001, όπως ισχύει, και δεν υποβλήθηκαν σε Εσάς προς έγκριση διότι δεν απαιτείται παρόμοια έγκριση. Ενημερώσατε δε επιπλέον την κοινή γνώμη ότι την 9η Φεβρουαρίου 2018 εγκρίνατε άλλη διάταξη (3/2018) της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών με την οποία οι παραπάνω μάρτυρες χαρακτηρίζονται ως «μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος» σύμφωνα με το άρθρο 45B παρ. 1 ΚΠΔ, όπως ισχύει.

Σημειώνω καταρχάς ότι στη δημόσια αυτή ανακοίνωσή Σας αναφέρετε ότι οι μνημονευόμενες τρεις διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών εκδόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφοι 7 και 2-5 του ν.2928/2001. Όμως στις εκθέσεις εξέτασης των παραπάνω μαρτύρων μνημονεύεται, ότι η αντιστοιχούσα σε κάθε μάρτυρα διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 ν. 2928/2001 χωρίς επίκληση της παραγράφου 7 του ίδιου άρθρου που περιλαμβάνεται στη δική Σας ανακοίνωση, η οποία δεν συνιστά όμως έγγραφο της δικογραφίας. Οι τρεις αυτές διατάξεις δεν έχουν περιληφθεί στη δικογραφία που διαβιβάστηκε στη Βουλή, όμως στο κρίσιμο δικαστικό υπόμνημα, δηλαδή στις εκθέσεις εξέτασης των μαρτύρων, μνημονεύεται ως νομική βάση των διατάξεων του Εισαγγελέα Πρωτοδικών μόνο η παράγραφος 2 του άρθρου 9 ν. 2928/2001.

Η παράγραφος 2 του άρθρου 9 του ν. 2928 / 2001 δεν έχει σχέση με τις φερόμενες να έχουν τελεσθεί στην προκειμένη υπόθεση πράξεις, άρα οι σχετικές διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών και όλη η προδικασία πάσχουν από απόλυτη ακυρότητα.

Ακόμη όμως και υπό την εκδοχή, που δεν μπορώ να ελέγξω πραγματολογικά, ότι οι παραπάνω διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών επικαλούνται ως νομική βάση την παράγραφο 7 του άρθρου 9 ν. 2928 / 2001, όπως ισχύει, αυτές είναι και πάλι άκυρες και παρασύρουν σε απόλυτη ακυρότητα την προδικασία για τους εξής λόγους:

Σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 9 ν. 2928/2001 που προστέθηκε με την υποπαράγραφο ΙΕ.17 του άρθρου πρώτου ν. 4254/2014, παράλληλα με την προσθήκη του άρθρου 45B στον ΚΠΔ που έγινε με την υποπαράγραφο ΙΕ.15 του άρθρου πρώτου ν. 4254/2014, προβλέπεται η δυνατότητα να παρέχεται η κατά τις παραγράφους 2-5 του άρθρου 9 ν.2938/2001 προστασία και σε υποθέσεις σχετικές με τις αξιόποινες πράξεις των άρθρων 159, 159Α και 235 έως 237Α ΠΚ, ακόμη και αν δεν τελέσθηκαν στο πλαίσιο εγκληματικής οργάνωσης, σε τρεις κατηγορίες προσώπων:

Πρώτον, στους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος κατ' άρθρο 45B ΚΠΔ.

Δεύτερον, στους ιδιώτες κατ' άρθρο 253B ΚΠΔ (διδασκόμενοι).

Τρίτον, σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο μπορεί να συμβάλλει ουσιωδώς στην αποκάλυψη των ως άνω αξιόποινων πράξεων.

Εφόσον με τις διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών δεν χορηγήθηκε η προστασία της παρ. 2 του άρθρου 9 ν. 2928 /2001 σε μάρτυρες της πρώτης από τις παραπάνω κατηγορίες, τότε προφανώς οι συγκεκριμένοι μάρτυρες θεωρήθηκε ότι ανήκουν στην τρίτη κατηγορία. Εφόσον όμως η υπόθεση ανήκει στην ύλη του Εισαγγελέα Διαφθοράς, ακόμη και στην περίπτωση αυτή, από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 45B ΚΠΔ και του άρθρου 9 παρ. 7 ν. 2928 προκύπτει, ότι το καθεστώς προστασίας της παρ. 2 του άρθρου 9 ν. 2928/2001 πρέπει να χορηγηθεί με διάταξη του Εισαγγελέα Διαφθοράς και με έγκριση του εποπτεύοντος Αντεισαγγελέως του ΑΠ. Αλλιώς η προστασία χορηγείται από εισαγγελέα κατώτερου βαθμού που δεν έχει γνώση της δικογραφίας. Δεν προβλέπεται άλλωστε στο νόμο ότι ο Εισαγγελέας Διαφθοράς δίνει εντολή στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών να χορηγήσει την προστασία της παρ. 2 του άρθρου 9 ν. 2928/2001.

Είναι επίσης προφανές ότι οι συγκεκριμένοι μάρτυρες υπήχθησαν στην τρίτη κατηγορία προσώπων που προβλέπει η παρ.7 του άρθρου 9 ν. 2928/2001 διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις χαρακτηρισμού τους ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Εκτός και αν υποθέσει κάποιος, ότι ο δικονομικός αυτός χειρισμός επιλέχθηκε για να αποφευχθεί ο έλεγχος του εποπτεύοντος Αντεισαγγελέως του ΑΠ. Αν όμως ισχύει αυτό, τότε οι σχετικές διατάξεις του Εισαγγελέα Πρωτοδικών είναι και πάλι άκυρες και όλη η προδικασία πάσχει από απόλυτη ακυρότητα. Πέραν των άλλων ζητημάτων που προκύπτουν.

Αν όμως δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις ή δεν κρίθηκε αναγκαίος ο χαρακτηρισμός των μαρτύρων αυτών ως δημοσίου συμφέροντος πριν την εξέτασή

τους ή έστω πριν τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή, τίθενται δυο κρίσιμα οικονομικά ζητήματα:

Πρώτον, το ζήτημα αν συντρέχουν πράγματι εκ των υστέρων οι αυστηρές προϋποθέσεις του άρθρου 45B ΚΠΔ για τον χαρακτηρισμό τους ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, δηλαδή αν αιτιολογείται ότι δεν εμπλέκονται στις εν λόγω πράξεις και δεν αποβλέπουν σε ίδιον όφελος.

Δεύτερον, το ζήτημα αν αιτιολογείται ειδικά ο καθυστερημένος χαρακτηρισμός τους ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος και η αντίφαση να έχουν προηγουμένως χαρακτηριστεί και προστατευθεί ως «οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο συμβάλλει ουσιωδώς στην αποκάλυψη» των προβλεπόμενων στην παρ.7 του άρθρου 9 ν. 2938/2001 αξιόποινων πράξεων.

Το μείζον όμως ζήτημα που τίθεται είναι η προφανής έλλειψη δικαιοδοσίας τόσο της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών όσο και Υμών. Μετά τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή κατά το άρθρο 86 παρ. 2 Συντ. και το άρθρο 4 του σχετικού εκτελεστικού του Συντάγματος νόμου 3126/2003, όπως ισχύει, η ποινική δικαιοδοσία για τα πρόσωπα τα υπαγόμενα στο άρθρο 86 Συντ. ανήκει πλέον μόνο στη Βουλή και στη συνέχεια στο Ειδικό Δικαστήριο και το Συμβούλιο που λειτουργεί σε αυτό.

Συνεπώς η 3/2018 διάταξη της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών και η δική Σας εγκριτική διάταξη της 9ης Φεβρουαρίου 2018 έχουν εκδοθεί άνευ δικαιοδοσίας, είναι απολύτως άκυρες, πρέπει να ανακληθούν, αλλιώς προκαλούν επίταση της απόλυτης ακυρότητας της προδικασίας.

Εάν τυχόν υποστηριχθεί η εκδοχή ότι η παραπάνω διάταξη της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς και η δική Σας εγκριτική διάταξη αφορούν τους συγκεκριμένους μάρτυρες μόνον ως μάρτυρες της δικογραφίας που αφορά πρόσωπα μη υπαγόμενα στο άρθρο 86 Συντ., τότε προφανώς ο εκ των υστέρων χαρακτηρισμός των συγκεκριμένων μαρτύρων ως δημοσίου συμφέροντος δεν

αφορά τη δικογραφία που διαβιβάστηκε στη Βουλή και τα πρόσωπα τα υπαγόμενα στο άρθρο 86 Συντ.

Ούτε όμως υπό την εκδοχή αυτή διασώζεται ο εκ των υστέρων χαρακτηρισμός των μαρτύρων ως δημοσίου συμφέροντος διότι κατά το άρθρο 86 παρ.4 Συντ. η Βουλή μπορεί να αποφασίσει τη συμπαραπομπή τυχόν συμμετόχων στο Ειδικό Δικαστήριο και το Συμβούλιο του, όποτε η δικονομική θέση των μαρτύρων προσδιορίζεται από την προέχουσα προδικασία ενώπιον της Βουλής, του Ανακριτή και του Συμβουλίου του Ειδικού Δικαστηρίου η οποία δεν μπορεί να προκαταλαμβάνεται από όργανα που ενεργούν άνευ δικαιοδοσίας ή καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας τους.

Σε κάθε περίπτωση ως προς τον μάρτυρα υπό την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» και εμένα είναι προφανές ότι είναι άκυρος ο εκ των υστέρων χαρακτηρισμός του μάρτυρα ως δημοσίου συμφέροντος στις 9 Φεβρουαρίου 2018, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 45B ΚΠΔ, για τους λόγους που προανέφερα και ζητώ την ανάκληση της σχετικής διάταξής Σας της εγκριτικής της 3/2018 διάταξης της Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών.

Παρέλκει να αναφέρω ότι σε κάθε περίπτωση θα ήταν αντίθετη προς τα άρθρα 20 του Συντάγματος, το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το ίδιο το άρθρο 45 Β παρ.2 και 3 ΚΠΔ, τυχόν πράξη παρεμπόδισης του δικαιώματός μου δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης με την τυχόν παραγγελία οριστικής αποχής από την ποινική δίωξη του παραπάνω μάρτυρα μετά την έγκληση και μήνυση που έχω υποβάλει εναντίον του.

Ειδικότερα:

Η ακραία δικονομική πρόβλεψη της παραγράφου 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην προκειμένη περίπτωση για τους ακόλουθους λόγους :

Πρώτον, γιατί ο χαρακτηρισμός του συγκεκριμένου μάρτυρα ως δημοσίου συμφέροντος κατά το άρθρο 45B ΚΠΔ έγινε στις 9.2.2018, δηλαδή μετά τη

διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή, άρα έγινε άνευ δικαιοδοσίας και πάντως δεν αφορά την διαβιβασθείσα στη Βουλή δικογραφία.

Δεύτερον, γιατί ο εκ των υστέρων χαρακτηρισμός του συγκεκριμένου μάρτυρα ως δημοσίου συμφέροντος παραβιάζει το άρθρο 45B παρ. 1 ΚΠΔ που απαιτεί ο μάρτυρας να μην εμπλέκεται στις εν λόγω πράξεις και να μην έχει ίδιον όφελος. Με δημόσιες δηλώσεις του ο αναπληρωτής Υπουργός Υγείας τόνισε ότι οι ανώνυμοι μάρτυρες είναι στελέχη της Νοβάρτις που βρέθηκαν με αδικαιολόγητα ποσά και κατέθεσαν ό,τι κατέθεσαν προκειμένου να προστατεύσουν τον εαυτό τους (**Σχετικό 3**).

Τρίτον, γιατί ο εκ των υστέρων χαρακτηρισμός του συγκεκριμένου μάρτυρα ως δημοσίου συμφέροντος αντιφάσκει προς την υπαγωγή του στην τρίτη κατηγορία προσώπων της παρ. 7 του άρθρου 9 ν. 2928/2001, δηλαδή στην ιδιότητα υπό την οποία ήδη εξετάσθηκε.

Επιπλέον όμως όλων αυτών τοποθετείται η προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ προϋπόθεση σύμφωνα με την οποία ο Αντεισαγγελέας του ΑΠ μπορεί να παραγγείλει την οριστική αποχή από την άσκηση ποινικής δίωξης, αν αυτή δεν είναι απαραίτητη για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος. Στην προκειμένη περίπτωση η ανώνυμη υπό προστασία κατάθεση του συγκεκριμένου και των άλλων δυο μαρτύρων έχει προκαλέσει την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 86 Συντ. κατά δυο πρώην Πρωθυπουργών εκ των οποίων ο ένας υπηρεσιακός και Επίτιμος Πρόεδρος του ΣτΕ, κατά εμού, πρώην Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης και πρώην αρχηγού κόμματος, κατά του Διοικητή της ΤτΕ, του Έλληνα Επιτρόπου στην ΕΕ, κατά του αντιπροέδρου της αξιωματικής αντιπολίτευσης, του κοινοβουλευτικού εκπροσώπου του δεύτερου κόμματος της αντιπολίτευσης και άλλων τριών πρώην υπουργών. Από τα δέκα αυτά πρόσωπα τα πέντε είμαστε εν ενέργεια βουλευτές. Μεταξύ των παραπάνω συγκαταλεγόμαστε πρόσωπα που βρίσκονται στην πρώτη γραμμή της αντιπολίτευσης.

Ο δημόσιος βίος και λόγος κυριαρχείται από το ζήτημα αυτό από το οποίο κρίνονται σε σημαντικό βαθμό οι πολιτικές εξελίξεις. Το κύρος των κομμάτων, των προηγούμενων κυβερνήσεων, προσώπων που έχουν διαδραματίσει και διαδραματίζουν κεντρικό ρόλο σε φάσεις κρίσιμες για την πορεία του τόπου αλλά βεβαίως και της κυβέρνησης και των κομμάτων της κυβερνητικής πλειοψηφίας και ορισμένων λειτουργών της δικαιοσύνης συνδέονται πλέον με την εξέλιξη της υπόθεσης αυτής.

Μόνο «ουσιώδεις» στοιχεία της δικογραφίας είναι οι ανώνυμες καταθέσεις των προστατευόμενων μαρτύρων που έχουν ληφθεί με πρόδηλες και θεμελιώδεις παραβάσεις των άρθρων 223-227 ΚΠΔ. Το δημόσιο συμφέρον αφορά την αποκάλυψη τυχόν παράνομων πράξεων, αλλά υπό συνθήκες κράτους δικαίου, σεβασμού του Συντάγματος, της ΕΣΔΑ και του νόμου. Το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται συνεπώς με τον δικαστικό έλεγχο της αξιοπιστίας των μαρτύρων. Δεν αρκεί το τεκμήριο αθωότητας για πρόσωπα όπως τα θιγόμενα από τις καταθέσεις τους. Πρέπει να προστατευθεί η διαφάνεια των νομικών και πολιτικών διαδικασιών. Πρέπει να αποκατασταθεί η ομαλή λειτουργία της πολιτικής αντιπαράθεσης ως θεσμικού συστατικού της δημοκρατίας. Το μείζον δημόσιο συμφέρον είναι η ομαλή λειτουργία της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου. Και η προστασία της διεθνούς εικόνας της χώρας ως δημοκρατικού κράτους δικαίου ενώπιον διεθνών διακυβερνητικών, κοινοβουλευτικών και δικαστικών οργάνων.

Η προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ ευχέρεια του Αντεισαγγελέα του ΑΠ έχει ως συνέπεια, για τον μηνυτή και εγκαλούντα, την οριστική και απόλυτη στέρηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας και του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη (άρθρα 20 Συντάγματος και 6 της ΕΣΔΑ). Με την παραγγελία οριστικής αποχής από την ποινική δίωξη δεν επιβάλλονται απλώς περιορισμοί των θεμελιωδών αυτών δικαιωμάτων που παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, αλλά θίγεται ο πυρήνας των θεμελιωδών αυτών δικαιωμάτων που παύουν να ισχύουν στο σύνολό τους, απολύτως και οριστικώς για τον μηνυτή και εγκαλούντα. Είναι συνεπώς προφανές ότι ερμηνευμένη με τον τρόπο αυτό η παράγραφος 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ είναι προδήλως αντίθετη προς το άρθρο 20 Συντάγματος και το

άρθρο 6 ΕΣΔΑ και άρα παραμεριστέα. Δεν νοείται με εισαγγελική διάταξη να καταργείται το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο και το δικαίωμα δίκαιης δίκης. Με την παρ.3 του άρθρου 45B ΚΠΔ δεν συγχρονίζονται συναφείς ποινικές δίκες, αλλά καταλύονται, στο όνομα δήθεν του δημοσίου συμφέροντος, τα παραπάνω θεμελιώδη δικαιώματα κατά παράβαση, επιπλέον, των γενικών ερμηνευτικών κανόνων του άρθρου 25 του Συντάγματος και των άρθρων 6, 13 και 14 της ΕΣΔΑ. Ουδέποτε και για κανένα θέμα η επίκληση του δημοσίου συμφέροντος δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την απαγόρευση άσκησης θεμελιώδους δικαιώματος.

Επικουρικά σημειώνω ότι η έγκληση και μήνυση μου ούτως ή άλλως αφορά ποινικά αδικήματα πέραν των μνημονευόμενων στην παρ. 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ.

Για τους λόγους συνεπώς αυτούς

ζητώ:

Να ανακαλέσετε την από 9.2.2018 διάταξή Σας την εγκριτική της 3/2018 διάταξης της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών.

Επικουρικά, να ανακαλέσετε την παραπάνω διάταξή Σας κατά το μέρος που αφορά τη διαβιβασθείσα στη Βουλή δικογραφία και πρόσωπα υπαγόμενα στο άρθρο 86 Συντ.

Να απέχετε από την εφαρμογή της παραγράφου 3 του άρθρου 45B ΚΠΔ ως προς την έγκληση και μήνυσή μου κατά του παραπάνω σημειούμενου μάρτυρα.

Να μου χορηγήσετε αντίγραφο της από 9.2.2018 διάταξής σας και της εγκριθείσας με αυτή 3/2018 διάταξης της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών, έστω και με διαγεγραμμένο το όνομα και τα λοιπά στοιχεία ταυτοποίησης του μάρτυρα, επειδή έχω προφανές έννομο συμφέρον και για κάθε νόμιμη χρήση.

Με την παρούσα εξουσιοδοτώ τον δικηγόρο Διονύσιο Πρωτοπαπά του Δημητρίου, κάτοικο Αθήνας, οδός Μασσαλίας αριθμός 18 (α.μ. Δ.Σ.Α. 16505), να καταθέσει αντ' εμού και για λογαριασμό μου την παρούσα στην Αρχή, στην οποία απευθύνεται.

Αθήνα, 26 Φεβρουαρίου 2018

Ο αναφέρων

Ευάγγελος Βενιζέλος

Θεωρήθηκε το γνήσιο της υπογραφής του Ευάγγελου Βενιζέλου του Βασιλείου (ΑΔΤ: ΑΕ 650750), ο οποίος υπέγραψε ενώπιόν μου.

Αθήνα, 26 Φεβρουαρίου 2018,

Ο επικυρών δικηγόρος