

Στη συνέχεια, αντί η Τράπεζα να «εξαγοράσει» το 100% των μετοχών της Bestline στην εκτιμηθείσα από την Deloitte εμπορική αξία, ήτοι στο ποσό των 19.800.000 ευρώ κατά την πιο αισιόδοξη, μάλιστα, εκτίμηση με βάση την Μέθοδο Προεξόφλησης Μελλοντικών Ταμειακών Ροών, απέκτησε-συμμετείχε μόνον στο 50% της εταιρίας, έναντι του ποσού των 18.900.000 ευρώ, μέσω Αύξησης Μετοχικού Κεφαλαίου, χωρίς, μάλιστα, να κατοχυρώσει και τη «θέση ισχύος» των διοικητικών αποφάσεων (management) της εν λόγω εταιρίας.

Πλέον συγκεκριμένα: Την 21-3-2008, στην υπ' αριθ. 108 συνεδρίαση του Δ.Σ. του Τ.Τ., όσον αφορά στο θέμα της συμμετοχής της Τράπεζας στην εταιρία Bestline, ο τότε Πρόεδρος του Τ.Τ. Άγγελος ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ, ανέφερε στα μέλη του Δ.Σ. της Τράπεζας, ότι με την συμμετοχή αυτή του Τ.Τ., το οποίο μέχρι τότε παρουσίαζε ζημίες στον τομέα των πιστωτικών καρτών, ο τομέας αυτός θα κερδοφορούσε μέσω της συνεργασίας της Τράπεζας με την ως άνω εταιρία του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, ο οποίος είχε πολύ καλή γνώση της σχετικής αγοράς εν γένει, καθόσον διέθετε την ως άνω εταιρία πιστωτικής κάρτας, ενώ, στη συνέχεια, ο Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής Επενδυτικής Τραπεζικής και Θυγατρικών του Τ.Τ., Μάριος ΒΑΡΟΤΣΗΣ, εισηγήθηκε σχετικώς στα μέλη του Δ.Σ. της Τράπεζας, «την συμμετοχή στην εταιρία Bestline Cards S.A. σε ποσοστό 50% επί του μετοχικού της κεφαλαίου με τίμημα 19.800.000 ευρώ για την ανάπτυξη της δραστηριότητας τους στην πιστωτική κάρτα» [βλ. το από 21-3-2008 εισηγητικό σημείωμα του Μάριου ΒΑΡΟΤΣΗ προς τα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ., την από 27-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Βασιλείου ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ του Γεωργίου, την από 26-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Ιωάννη ΧΑΛΙΚΙΑ του Γερασίμου και την από 3-12-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Φώτιου ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ του Βασιλείου].

Ωστόσο, οι ως άνω ανακοινώσεις του Προέδρου του Τ.Τ. Άγγελου ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ και του αρμόδιου εισηγητή Μάριου ΒΑΡΟΤΣΗ στα μέλη του Δ.Σ. της Τράπεζας, ενέχουν ανακριβή απεικόνιση της πραγματικότητας, καθόσον σύμφωνα με την εκτίμηση, και μάλιστα την πλέον αισιόδοξη, της Deloitte, όπως ήδη αναφέρθηκε, η εμπορική αξία του 100% των μετοχών της εταιρίας, και όχι του 50% αυτών όπως παρουσιάστηκε στα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ., ανερχόταν κατά την 31-12-2007 στο ποσό των 19.800.000

ευρώ, ενώ, επιπροσθέτως, ούτε ο ως άνω εισηγητής, Μάριος ΒΑΡΟΤΣΗΣ αλλά ούτε και ο Πρόεδρος του Τ.Τ., Άγγελος ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ, ο οποίος, μάλιστα, προέβη προσωπικά στην επιλογή της εταιρίας Bestline προς συνεργασία, ενημέρωσαν τα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ., περί τα κάτωθι γεγονότα:

α) Περί του ότι η **πραγματική συμφωνία** μεταξύ της Τράπεζας και της ΔΕΜΚΟ, ήτοι μεταξύ του Άγγελου ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ και του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, ήταν να διπλασιαστεί η εκτιμηθείσα στο 100% εμπορική αξία της Bestline, ύψους 19.800.000 ευρώ, ώστε να ανέλθει στο ποσό των **40.000.000 ευρώ**, προκειμένου να λάβει χώρα η αποφασισθείσα αύξηση (διπλασιασμός) του μετοχικού κεφαλαίου της, και το Τ.Τ. να καταβάλει εξολοκλήρου το ποσό των 19.800.000 ευρώ (για την ακρίβεια το ποσό των 18.900.000 ευρώ), το οποίο θα ανταποκρίνονταν στο ποσοστό του 50% της συμμετοχής του, όπως και τελικά συνέβη, παρά το γεγονός ότι η αποτίμηση του 100% της αξίας της εταιρίας Bestline από την Deloitte —**η σχετική έκθεση της οποίας σημειωτέον ουδόλως παρουσιάστηκε στα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ. στην από 21-3-2008 επίμαχη συνεδρίαση**— είχε ήδη λάβει υπόψη την παραδοχή της **συνεργασίας της Bestline με πιστωτικό ίδρυμα**, το οποίο, μάλιστα, θα αναλάμβανε και τον πιστωτικό κίνδυνο του υπολοίπου των πελατών της [βλ. και την από 2-12-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Λάζαρου ΜΑΥΡΙΔΗ του Δημητρίου, την από 27-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Βασιλείου ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ του Γεωργίου, την από 26-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Ιωάννη ΧΑΛΙΚΙΑ του Γερασίμου και την από 3-12-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Φώτιου ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ του Βασιλείου].

β) Περί του ότι, σύμφωνα με τα σχόλια των Εκτιμητών της Deloitte, η «**πραγματική τιμή**» στην οποία μία συναλλαγή θα μπορούσε να ολοκληρωθεί, θα μπορούσε να είναι **διαφορετική από την αξία που εκτιμήθηκε**, για λόγους όπως τα κίνητρα των συναλλασσομένων μερών, η ικανότητά τους στις διαπραγματεύσεις, η μορφή της συναλλαγής (π.χ. ο τρόπος χρηματοδότησής της, ο τρόπος μεταφοράς του ελέγχου της εταιρίας κ.λπ.) ή και για λόγους που αφορούν αποκλειστικά στην συγκεκριμένη συναλλαγή [βλ. την από τον Μάρτιο του 2008 έκθεση της Deloitte, σελ. 6, υπό στοιχ. 1.2. υποπερ. 1.2.2.], ήτοι περί την, κεντρικής σημασίας, εν λόγω επισήμανση των Εκτιμητών της Deloitte όσον αφορά στην διαφορά των

μεγεθών της «πραγματικής» (και κατώτερης) και της «εμπορικής» (και υψηλότερης) αξίας της συναλλαγής-εξαγοράς,

γ) Περί του ότι η αποτίμηση της εμπορικής αξίας της εξαγοραζόμενης εταιρίας Bestline, βασίστηκε σε **μη δημοσιευμένες και μη ελεγμένες προσωρινές οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας κατά την 31-12-2007** και σε στοιχεία που προέκυψαν **κατόπιν συνεντεύξεων με τα στελέχη της Διοίκησης της εν λόγω εταιρίας** [βλ. την από τον Μάρτιο του 2008 έκθεση της Deloitte, σελ. 9, υπό στοιχ. 1.4. υποπερ. 1.4.2.],

δ) Περί του ότι οι Εκτιμητές της Deloitte, **όσον αφορά τυχόν νομικές και ασφαλιστικές εκκρεμότητες της εταιρίας**, στηρίχτηκαν και πάλι σε **διαβεβαιώσεις της Διοίκησης της Bestline** ότι δεν υπάρχουν σημαντικές εκκρεμότητες που να μεταβάλλουν το ύψος των υποχρεώσεων της εταιρίας [βλ. την από τον Μάρτιο του 2008 έκθεση της Deloitte, σελ. 11, υπό στοιχ. 1.5. υποπερ. 1.5.7.],

ε) Περί του ότι η Deloitte δεν πραγματοποίησε διεξοδική, ανεξάρτητη έρευνα αγοράς για τον κλάδο στον οποίο δραστηριοποιείται η εταιρία και τις προοπτικές του, αλλά στηρίχτηκε σε **διάφορα δημοσιευμένα στοιχεία**, τα οποία, όμως, **δεν επαληθεύτηκαν** από αυτήν (την Deloitte) [βλ. την από τον Μάρτιο του 2008 έκθεση της Deloitte, σελ. 11, υπό στοιχ. 1.5. υποπερ. 1.5.8.],

στ) Περί του ότι σύμφωνα με εκτίμηση της Deloitte, επί τη βάση των στοιχείων που της προσκόμισε η Bestline, οι πωλήσεις της τελευταίας, θα αυξάνονταν την περίοδο 2008-2009 στα επίπεδα των ετών 2004-2005, τα οποία, ωστόσο, ήταν υψηλά, καθόσον οι πωλήσεις την πενταετία 2003-2007 είχαν μειωθεί και

ζ) Περί του ότι **το 70% των μετοχών της εταιρίας Bestline ήταν ήδη ενεχυριασμένο** για την κάλυψη δανείου που είχε χορηγηθεί από την Τράπεζα Πειραιώς, με ανεξόφλητο υπόλοιπο 6.335.000 ευρώ, ποσό υπερδιπλάσιο από το τότε Μετοχικό της Κεφάλαιο.

Συνεπεία των ανωτέρω ψευδών παραστάσεων, παραπλανήθηκαν τα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ., το οποίο αποτελούνταν, πλην του Προέδρου Άγγελου ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ, από τους Αντώνιο ΚΑΜΙΝΑΡΗ, ως Α΄ Αντιπρόεδρο, Χρήστο ΜΗΤΡΕΝΤΣΕ, ως Β΄ Αντιπρόεδρο, Αδαμαντία ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ, Ανδρέα ΤΑΠΡΑΝΤΖΗ, Κωνσταντίνο ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟ, Βασίλειο ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟ,

Ιωάννη ΧΑΛΙΚΙΑ και Δημήτριο ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΛΗ, και αποφάσισαν ομόφωνα, δυνάμει της υπ' αριθ. **108/21-2-2008** απόφασης, «την συμμετοχή της Τράπεζας στην εταιρία Bestline Cards S.A. σε ποσοστό 50% επί του μετοχικού της κεφαλαίου με τίμημα 19.800.000 ευρώ για την ανάπτυξη της δραστηριότητάς της στην πιστωτική κάρτα και την υπογραφή της σχετικής Συμφωνίας Μετόχων από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου», ενώ εάν τα μέλη του Δ.Σ. του Τ.Τ. γνώριζαν την αληθή των πραγμάτων κατάσταση αλλά και την πραγματική οικονομική εικόνα-αξία της εταιρίας, ήτοι ότι η αξία του 100% της Bestline (και όχι μόνον του 50% αυτής) ανερχόταν, σύμφωνα με την εκτίμηση της Deloitte, στο ποσό των 19.800.000 ευρώ, ότι η πραγματική συμφωνία μεταξύ της Τράπεζας και της ΔΕΜΚΟ, ήτοι μεταξύ του Άγγελου ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ και του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, ήταν να διπλασιαστεί η εκτιμηθείσα στο 100% εμπορική αξία της Bestline, ύψους 19.800.000 ευρώ, ώστε να ανέλθει στο ποσό των 40.000.000 ευρώ, προκειμένου να λάβει χώρα η αποφασισθείσα αύξηση (διπλασιασμός) του μετοχικού κεφαλαίου της, και το Τ.Τ. να καταβάλει εξολοκλήρου το ποσό των 19.800.000 ευρώ (για την ακρίβεια το ποσό των 18.900.000 ευρώ), το οποίο θα ανταποκρίνονταν στο ποσοστό του 50% της συμμετοχής του, όπως και τελικά συνέβη, παρά το γεγονός ότι η εταιρία Deloitte είχε ήδη λάβει υπόψη την παραδοχή της συνεργασίας της Bestline με πιστωτικό ίδρυμα για να καταλήξει στην αποτίμηση του 100% της αξίας της εταιρίας Bestline, ότι η αποτίμηση της εμπορικής της αξίας της τελευταίας βασίστηκε σε μη δημοσιευμένες και μη ελεγμένες προσωρινές οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας κατά την 31-12-2007 και σε στοιχεία που προέκυψαν κατόπιν συνεντεύξεων με τα στελέχη της Διοίκησης αυτής, ότι οι Εκτιμητές της Deloitte στηρίχτηκαν σε διαβεβαιώσεις της Διοίκησης της Bestline ότι δεν υπάρχουν σημαντικές νομικές και ασφαλιστικές εκκρεμότητες που να μεταβάλλουν το ύψος των υποχρεώσεων της εταιρίας, ότι η Deloitte δεν πραγματοποίησε διεξοδική, ανεξάρτητη έρευνα αγοράς για τον κλάδο στον οποίο δραστηριοποιείται η εταιρία και τις προοπτικές του, αλλά στηρίχτηκε σε διάφορα δημοσιευμένα στοιχεία, τα οποία, όμως, δεν επαληθεύτηκαν από αυτήν, ότι σύμφωνα με εκτίμηση της Deloitte, επί τη βάση των στοιχείων που της έθεσε υπόψιν η Bestline, οι πωλήσεις της τελευταίας, θα αυξάνονταν την περίοδο 2008-2009 στα επίπεδα των ετών 2004-2005, τα οποία, ωστόσο,

ήταν υψηλά, καθόσον οι πωλήσεις την πενταετία 2003-2007 είχαν μειωθεί — δηλαδή ότι τα στοιχεία που παρασχέθηκαν στην Deloitte από την Διοίκηση της εταιρίας Bestline ως ακριβή και δίκαια, απεδείχθησαν τελικά αναξιόπιστα — αλλά και ότι το 70% των μετοχών της τελευταίας ήταν ήδη ενεχυριασμένο για την κάλυψη άλλου δανείου που είχε χορηγηθεί από την Τράπεζα Πειραιώς, με ανεξόφλητο υπόλοιπο 6.335.000 ευρώ, δεν θα προέβαιναν στην ομόφωνη έγκριση της συμμετοχής του Τ.Τ. στην εταιρία Bestline υπό τους συγκεκριμένους όρους και έναντι του συγκεκριμένου τιμήματος, και μάλιστα χωρίς να κατοχυρώσουν, ως ελέχθη, την «θέση ισχύος» των διοικητικών αποφάσεων (management) της εν λόγω εταιρίας [βλ. και την από 2-12-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Λάζαρου ΜΑΥΡΙΔΗ του Δημητρίου, την από 27-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Βασιλείου ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ του Γεωργίου και την από 26-11-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Ιωάννη ΧΑΛΙΚΙΑ του Γερασίμου].

Αποτελεί παράδοξο, ο «αγοραστής» (Τ.Τ.) αφενός μεν να μην προβαίνει στην απόκτηση του 100% μιας εταιρίας (Bestline), της οποίας η εμπορική αξία, μάλιστα, εκτιμήθηκε με την Μέθοδο της Αναπροσαρμοσμένης Καθαρής Θέσης στο ποσό μόλις των 2.800.000 ευρώ, και αντ' αυτού να συμμετέχει στο 50% αυτής, καταβάλλοντας την τιμή του 100%, χωρίς ταυτόχρονα να διεκδικεί την «θέση ισχύος» στη διοίκηση της εταιρίας, αφετέρου δε να παραχωρεί και μερίσματα κερδοφορίας στον «πωλητή» (ΔΕΜΚΟ), όπως θα εκτεθεί αναλυτικότερα στην συνέχεια, εκταμιεύοντας παράλληλα δανεισμό για χρήση από τον τελευταίο.

Στην πραγματικότητα, μάλιστα, μετά την ανωτέρω εξαγορά του 50% της Bestline από το Τ.Τ. και την συνεπεία αυτής υπογραφή της Συμφωνίας Μετόχων, η διαχείριση και διοίκηση των εταιρικών υποθέσεων της Bestline, πέρασε στον απόλυτο έλεγχο της ΔΕΜΚΟ. Χαρακτηριστικό δε είναι το γεγονός ότι τα γραφεία της Bestline, όπως και η νόμιμη έδρα της, βρίσκονταν στο ίδιο κτήριο με τα γραφεία και την έδρα της ΔΕΜΚΟ, τα δε ασκούντα τη διοίκηση της Bestline στελέχη της ΔΕΜΚΟ βρίσκονταν καθημερινά στα γραφεία της εταιρίας, σε αντίθεση με τα εκ του Τ.Τ. προερχόμενα πρόσωπα της εταιρίας-μέλη του Δ.Σ., τα οποία μετέβαιναν στα γραφεία αυτής μόνον όταν υπήρχε ειδικός λόγος ή ανάγκη εκτέλεσης ειδικής εργασίας. Σημειωτέον, ότι η είσοδος των τελευταίων στα γραφεία της εταιρίας

δεν ήταν ελεύθερη, όπως αυτή των προσώπων της ΔΕΜΚΟ. Εισέρχονταν πάντοτε ως επισκέπτες, ενώ, προηγουμένως, όφειλαν να έχουν ειδοποιήσει τη ΔΕΜΚΟ για την επικείμενη μετάβασή τους στα γραφεία της εταιρίας [βλ. σχετικά την από 17-9-2012 ανταίτηση διαιτησίας του Τ.Τ. κατά της εταιρίας ΔΕΜΚΟ]. Είναι απορίας άξιον, πώς το Τ.Τ., που ήταν υπεύθυνο σύμφωνα με την ως άνω Συμφωνία Μετόχων, για τις απαραίτητες εκ του Νόμου εργασίες σχετικά με τον εσωτερικό έλεγχο, την κανονιστική συμμόρφωση, το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και τη διαχείριση κινδύνων (risk management), δεν είχε, ως όφειλε, καθημερινή παρουσία, διασφαλίζοντας έτσι την πληρότητα των σχετικών οδηγιών του Νόμου και την αρτιότητα των εν λόγω εργασιών.

Αποτέλεσμα των ως άνω ψευδών παραστάσεων και της εντεύθεν παραπλάνησης των μελών του Δ.Σ. του Τ.Τ., ήταν αφενός μεν η έγκριση της συμμετοχής του Τ.Τ. στην Bestline σε ποσοστό 50% υπό τους όρους που προεκτέθηκαν, αφετέρου δε η συνεπεία αυτής (της έγκρισης) υπογραφή και ενεργοποίηση της από 24-4-2008 Συμφωνίας Μετόχων μεταξύ της εταιρίας ΔΕΜΚΟ, νόμιμα εκπροσωπούμενης από τον Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, του Τ.Τ., νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Άγγελο ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ, και της εταιρίας Bestline, νόμιμα εκπροσωπούμενης από τους Ιωάννη ΡΟΡΡΗ και Αλεξάνδρα ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ, η οποία ισχύει μέχρι και σήμερα, πράξεις που ενέχουν σαφώς τον χαρακτήρα περιουσιακής διάθεσης και συνεπάγονται ευθέως βλάβη ή διακινδύνευση της περιουσίας του Τ.Τ., με αντίστοιχη περιουσιακή ωφέλεια της εταιρίας Bestline του Ομίλου ΔΕΜΚΟ, συμφερόντων του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, ως αυτή εξειδικεύεται αναλυτικότερα στη συνέχεια:

1) Τα έξοδα της Bestline καλύπτονταν ως επί τω πλείστον από το Τ.Τ., το οποίο διέθετε το πελατολόγιο και παρείχε την ρευστότητα, με ιδιαίτερα μεγάλο κόστος και έκθεση σε οικονομική ζημία, όπως θα εκτεθεί ειδικότερα, ενώ η ΔΕΜΚΟ, η οποία παρείχε την τεχνογνωσία και ασκούσε την διοίκηση της Bestline, στην πραγματικότητα συμμετείχε μόνο στα κέρδη (μερίσματα).

Χαρακτηριστικά παραδείγματα της αποκλειστικής ανάληψης των βαρών της Bestline από το Τ.Τ., αλλά και της πρόθεσης των υπαιτίων να αποκομίσει η ΔΕΜΚΟ παράνομο περιουσιακό όφελος εις βάρος της Τράπεζας, είναι τα

εξής: Το τίμημα της εξαγοράς του 50% της Bestline (18,9 εκατ. ευρώ), σύμφωνα με την Συμφωνία Μετόχων, κατατέθηκε από το Τ.Τ. σε τραπεζικό λογαριασμό που διατηρούσε η εταιρία στην Τράπεζα. Ο λογαριασμός αυτός ήταν δεσμευμένος και τα μόνα ποσά που θα εκταμιεύονταν για την πληρωμή της Bestline προς το Τ.Τ. για την παραχώρηση της χρήσης του δικτύου του, έπρεπε να είναι σε προκαθορισμένες ημερομηνίες και κατόπιν εγκρίσεως του Δ.Σ. [βλ. και το από Δεκέμβριο του 2012 Υπόμνημα επί του Πορίσματος Ελέγχου με α.π. 2901/30-11-2012 της Τράπεζας της Ελλάδος για την «Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο ΑΤΕ»].

Η Bestline, δεδομένου ότι δεν συνιστά, ως ελέχθη, πιστωτικό ίδρυμα, δεν είχε την δυνατότητα να παρέχει τραπεζικές υπηρεσίες (πιστώσεις στο πλαίσιο διαχείρισης πιστωτικών καρτών). Για τον λόγο αυτό ήταν υποχρεωμένη να συνεργάζεται με κάποιο τραπεζικό ίδρυμα, όπως έκανε κατά το παρελθόν με την MILLENIUM και άλλες Τράπεζες, το οποίο στη συνέχεια όφειλε (η Bestline) να αποζημιώσει για την παροχή του δικτύου του. Το Τ.Τ., με άλλα λόγια, πλήρωνε με δικά του αποκλειστικά κεφάλαια την χρήση του δικτύου του από την Bestline, χωρίς καμία συμμετοχή της — συνεταιρίου πλέον— ΔΕΜΚΟ.

Επιπροσθέτως, όταν για την ομαλή λειτουργία της Bestline προέκυψε η ανάγκη καταβολής 6.000.000 ευρώ και 12.000.000 ευρώ αντίστοιχα για την εξασφάλιση των απαραίτητων αδειοδοτήσεων από τις εταιρίες MASTERCARD και VISA, τότε το ποσό των 6.000.000 ευρώ εκταμιεύθηκε, με απόφαση του Δ.Σ. της Τράπεζας και κατά παράβαση της Συμφωνίας Μετόχων, από τον δεσμευμένο τραπεζικό λογαριασμό που προαναφέρθηκε, ενώ τα υπόλοιπα 12.000.000 ευρώ καλύφθηκαν με εγγυητική επιστολή την οποία εξέδωσε και πάλι το Τ.Τ. Προκύπτει, δηλαδή, για ακόμη μια φορά ότι η ΔΕΜΚΟ δεν συμμετείχε —ως όφειλε— στα έξοδα της εταιρίας, τα οποία κάλυπτε εξολοκλήρου το Τ.Τ. [βλ. και την από 2-12-2013 έκθεση ένορκης εξέτασης του μάρτυρος Λάζαρου ΜΑΥΡΙΔΗ του Δημητρίου].

Τουναντίον, όταν η Bestline απέδωσε κέρδη για τα έτη 2008, 2009 και 2010, η ΔΕΜΚΟ καρπώθηκε —ως μέτοχος του 50% των μετοχών της εταιρίας— μερίσματα συνολικού ύψους 3.380.000 ευρώ. Σημαντικό δε είναι να σημειωθεί ότι το ποσοστό των μετοχών της Bestline, τις οποίες κατείχε η

ΔΕΜΚΟ (50%), εκ των οποίων εκπορεύτηκαν και τα μερίσματα της κερδοφορίας, ήταν στο σύνολό τους ενεχυριασμένο υπέρ του ΤΤ ως εξασφάλιση του Ομολογιακού Δανείου που χορηγήθηκε από την Τράπεζα στη ΔΕΜΚΟ το έτος 2008. Στη δε Συμφωνία Μετόχων, δεν προβλέφθηκε ρήτρα εξασφάλισης του Τ.Τ. για τα μερίσματα που προέκυπταν από ενεχυριασμένες μετοχές, με αποτέλεσμα τα μερίσματα αυτά να πιστωθούν στους λογαριασμούς της ΔΕΜΚΟ αντί της Τράπεζας [βλ. και την από 2-12-2013 έκθεση ένορκης εξέτασης του μάρτυρος Λάζαρου ΜΑΥΡΙΔΗ του Δημητρίου].

2) Στη Συμφωνία Μετόχων, προβλέφθηκε ο αποκλειστικός δανεισμός της Bestline από το Τ.Τ. και μάλιστα με ιδιαίτερα προνομιακούς όρους. Διά του όρου αυτού, ο οποίος, μάλιστα, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 2588/2007 Πράξη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, βλάπτεται καταφανώς η περιουσία του Τ.Τ. προς όφελος της Bestline και στην ουσία της ΔΕΜΚΟ, καθόσον δεν διαχέεται ο πιστωτικός κίνδυνος και αναλαμβάνεται ολος από ένα και μόνον πιστωτικό ίδρυμα. Συνέπεια αυτού, την 31-12-2011 και 31-12-2010 οι υποχρεώσεις της Bestline προς πιστωτικά ιδρύματα ανήλθαν σε 241.409.000 ευρώ και 206.909.000 ευρώ αντίστοιχα, και αφορούσαν στο σύνολό τους σε ανοιχτό δανεισμό από το Τ.Τ.

Η Τράπεζα, με άλλα λόγια, καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Συμφωνίας Μετόχων, δανειοδοτούσε την εταιρία Bestline με ιδιαίτερα ευνοϊκούς όρους, με συνέπεια να υποστεί η πρώτη σοβαρή περιουσιακή ζημία, υπολογιζόμενη στα 10.000.000 ευρώ ετησίως. Χαρακτηριστικά αναφέρεται, ότι το επιτόκιο δανεισμού της εταιρίας από το ΤΤ κυμαινόταν κατά την τριετία 2009-2011 μεταξύ ποσοστού 1,053% και 2,050%, ενώ ο μέσος όρος του επιτοκίου της αγοράς για επιχειρηματικά δάνεια την ίδια χρονική περίοδο κυμαινόταν μεταξύ 5,60% - 7,88%, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία της ΤτΕ.

Μάλιστα, ως ήδη ελέχθη ανωτέρω, η ανάγκη διασφάλισης εναλλακτικών πηγών χρηματοδότησης σε ποσοστό 50% είχε επισημανθεί από τους αρμόδιους υπαλλήλους της Τράπεζας της Ελλάδος με την υπ' αριθ. 580/10-3-2009 επιστολή της ΔΕΠΣ προς την Bestline, χωρίς, ωστόσο, να υπάρξει συμμόρφωση. Εάν, τουναντίον, υλοποιούνταν η σύσταση αυτή, το ΤΤ θα αποδεσμευόταν από την υποχρέωσή του, βάσει της Συμφωνίας Μετόχων, να

χρηματοδοτεί την Bestline με επιτόκιο πολύ χαμηλότερο της αγοράς, αλλά και αυτού που ημέρα με την ημέρα υποχρεωνόταν να καταβάλλει το Τ.Τ. για να εξεύρει τα κεφάλαια που δάνειζε στην εταιρία, επί σημαντική και προφανή ζημία του. Διότι, όταν το Τ.Τ. για να εξασφαλίσει τα αναγκαία κεφάλαια, κατέβαλε π.χ. τόκο ύψους $\chi\%$ και λόγω της Συμφωνίας Μετόχων δάνειζε με $(\chi-\psi)\%$, υφίστατο σημαντική περιουσιακή ζημία [βλ. και την 17-9-2012 Ανταίτηση Διαιτησίας του Τ.Τ. κατά της ΔΕΜΚΟ].

Εντούτοις, τόσο η ΔΕΜΚΟ, όσο και οι υπ' αυτής εντεταλμένοι διοικούντες την εταιρία Bestline, ήτοι οι 1) Άγγελος ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ, ως Πρόεδρος, 2) Μιχαήλ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ, ως Αντιπρόεδρος, 3) Ιωάννης ΡΟΡΡΗΣ, ως Διευθύνων Σύμβουλος και 4) Δημήτριος ΚΟΝΤΟΜΗΝΑΣ, 5) Ιωσήφ ΓΛΥΝΙΑΔΑΚΗΣ, 6) Γεώργιος ΞΥΡΑΦΑΣ και 7) Μάριος ΒΑΡΟΤΣΗΣ, ως μέλη, **παρέλειψαν να ενημερώσουν το Τ.Τ. για την ανωτέρω επιστολή· τουναντίον την απέκρυσαν και ουδέποτε την πρωτοκόλλησαν**, με αποτέλεσμα η εν λόγω επιστολή της ΔΕΠΣ να μην περιέλθει εγκαίρως σε γνώση του Τ.Τ., με συνέπεια η ΔΕΜΚΟ και ο Δημήτρης ΚΟΝΤΟΜΗΝΑΣ να αντλούν παρανόμως, από το έτος 2009 μέχρι και σήμερα, το σύνολο της χρηματοδότησής τους αποκλειστικά από την συγκεκριμένη Τράπεζα, με αντίστοιχη **ζημία της περιουσίας της τελευταίας, ύψους 375.890 ευρώ το 2009, 4.979.911 ευρώ το 2010 και 6.195.822 ευρώ το 2011** [βλ. και την 17-9-2012 Ανταίτηση Διαιτησίας του Τ.Τ. κατά της ΔΕΜΚΟ].

3) Στη Συμφωνία Μετόχων, περιγράφεται, επίσης, **η υποχρέωση εξασφάλισης των ιδίων κεφαλαίων της Bestline αποκλειστικά από την Τράπεζα**. Βάσει της Συμφωνίας Μετόχων, ειδικότερα, η Τράπεζα όφειλε να εξασφαλίσει την ενίσχυση κεφαλαίων της Bestline μέσω έκδοσης Ομολογιακού Δανείου μειωμένης εξασφάλισης μέχρι του ποσού των 20.000.000 ευρώ, χωρίς την συμμετοχή και πάλι της εταιρίας ΔΕΜΚΟ.

4) Στη Συμφωνία Μετόχων, προβλεπόταν, περαιτέρω, **η υποχρέωση παραχώρησης διαφημιστικού χρόνου αξίας 1.500.000 ευρώ ετησίως από τα ελεγχόμενα από τη ΔΕΜΚΟ Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, αντί συμβολικού κατά νόμο τιμήματος (μέσω ειδικών τιμολογίων)**. Ο όρος αυτός **ουδέποτε τηρήθηκε**. Η ΔΕΜΚΟ, αντί να παράσχει δωρεάν στην ουσία υπηρεσίες διαφήμισης ύψους 7.500.000 ευρώ [1.500.000 ευρώ ετησίως επί 5 έτη (2009-2013)], ως όφειλε, κατάφερε —κατά παράβαση της Συμφωνίας

Μετόχων— να διοχετεύσει προς εταιρίες συμφερόντων του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ (τηλεοπτικό σταθμό ΚΑΝΑΛΙ 9, Ραδιοφωνικούς Σταθμούς ALPHA 9.89, ΠΑΛΜΟΣ 96.5), το ποσό του 1.652.000 ευρώ για τα έτη 2010 – 2012 (σημειώνεται ότι για τα έτη 2009 και 2013 δεν υπάρχουν στοιχεία για αντίστοιχες δαπάνες), κατά τον ακόλουθο τρόπο: Για την διαφημιστική προώθηση της Bestline, το Δ.Σ. της εταιρίας επέλεξε, μετά από πρόταση της ΔΕΜΚΟ, να χρησιμοποιήσει ΜΜΕ (τηλεοπτικό σταθμό ΚΑΝΑΛΙ 9, Ραδιοφωνικούς Σταθμούς ALPHA 9.89, ΠΑΛΜΟΣ 96.5), ιδιοκτησίας του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, αλλά και τις κινηματογραφικές αίθουσες που διαχειρίζεται η VILLAGE ROADSHOW (παρότι δεν αποτελούν ΜΜΕ σύμφωνα με τον όρο της Συμφωνίας Μετόχων), ιδιοκτησίας του ιδίου, με ετήσιο κόστος περίπου 600.000 ευρώ. Όπως, μάλιστα, αναφέρει η Διοίκηση της Post Credit στην με Α.Π. Τ.Τ.Ε. 9274/26-10-2012 επιστολή της στην Τράπεζα της Ελλάδος, «*λαμβάνόμενη αθροιστικά η πραγματοποιηθείσα κατά τα έτη 2010 – 2012 διαφημιστική δαπάνη της Εταιρίας στον ραδιοφωνικό σταθμό 9.89, στο Κανάλι 9 και στους κινηματογράφους Village, ανέρχεται σε 638.000 € το έτος 2010 (εκ των οποίων στα Village 350.000 €), σε 736.000 € το έτος 2011 (εκ των οποίων στα Village 200.000 €) και σε 278.000 € το έτος 2012 (εκ των οποίων στα Village 104.000 €).*».

Η ΔΕΜΚΟ ισχυρίζεται, ότι «*τα ανήκοντα στον όμιλο εταιριών της ΔΕΜΚΟ κατά το χρόνο σύναψης Συμφωνίας Μετόχων ΜΜΕ, έπαυσαν περί τα τέλη του 2008 να ελέγχονται από αυτόν. Συνεπώς, εξέλιπε η προϋπόθεση της σχετικής υποχρέωσης*» [βλ. το με Α.Π. Τ.Τ.Ε. 6703/31-7-2012 έγγραφο του Ομίλου Εταιριών ΔΕΜΚΟ προς την Τράπεζα της Ελλάδος]. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρίας **δεν ευσταθεί**, διότι ο Όμιλος ΔΕΜΚΟ, παρά την απώλεια του ελέγχου του τηλεοπτικού σταθμού ALPHA μετά την πώληση της πλειοψηφίας των μετοχών, εξακολουθούσε να έχει υπό τον έλεγχό του τον τηλεοπτικό σταθμό «Κανάλι 9» της Θεσσαλονίκης, καθώς και τους ραδιοφωνικούς σταθμούς «ALPHA 9.89» και «ΠΑΛΜΟΣ 96.5». Συγκεκριμένα, η ΔΕΜΚΟ είχε υπό τον έλεγχό της, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, την εταιρία ΚΟΣΜΟΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. με διακριτικό τίτλο «Κανάλι 9», μέσω της εταιρίας SIXOMEN. Η Ιδιωτική Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης διά Μετοχών SIXOMEN, συνεστήθη τον Ιούνιο του 2008, με έδρα την Λευκωσία Κύπρου, έχει αναπτύξει δραστηριότητα ως εταιρία συμμετοχών (holding) και

ελέγχεται αποκλειστικά από τον Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, ο οποίος κατέχει σήμερα, άμεσα και έμμεσα (διά εταιριών ελεγχόμενων από τον ίδιο) το σύνολο (100%) των μετοχών της. Ο Όμιλος ΔΕΜΚΟ, διά της εταιρίας SIXOMEN, διατηρεί, επίσης, τον έλεγχο των εταιριών «ALPHA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗ ΚΡΟΝΟΣ Α.Ε.» με διακριτικό τίτλο «ΠΑΛΜΟΣ 96,5» και «ALPHA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με διακριτικό τίτλο «ALPHA 9.89» [βλ. και την υπ' αριθ. 415/Λ/2008 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού]. Συνεπώς, παρά τους ως άνω αντίθετους ισχυρισμούς της εταιρίας ΔΕΜΚΟ, η τελευταία είχε υπό τον έλεγχό της κατά την διάρκεια ισχύος της Συμφωνίας Μετόχων ΜΜΕ και εντεύθεν την δυνατότητα —αλλά πρωτίστως την συμβατική υποχρέωση— να παράσχει στο ΤΤ δωρεάν υπηρεσίες διαφήμισης, κάτι που ουδέποτε συνέβη.

5) Στη Συμφωνία Μετόχων, περιγράφεται, μεταξύ άλλων, η διαδικασία άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης τόσο από την πλευρά του πωλητή (put option) όσο και από την πλευρά του αγοραστή (call option).

Σχετικώς με τον όρο αυτό, οι Επιθεωρητές Ελεγκτές της Τράπεζας της Ελλάδος επισημαίνουν τα εξής: Η διαρκής αύξηση του δανεισμού της Bestline από το ΤΤ και η συνεπακόλουθη πιστωτική επέκταση (χρονική), οδήγησαν σε πλασματική σταθεροποίηση του ποσοστού καθυστερήσεων. Επιπλέον, οι αυξημένες χορηγήσεις είχαν ως αποτέλεσμα την αύξηση των κερδών προ φόρων, δεδομένου και του χαμηλού κόστους της χρηματοδότησης, γεγονός που λειτουργεί ευνοϊκά προς τη ΔΕΜΚΟ, καθώς δίνει την δυνατότητα μεγιστοποίησης της τιμής εξάσκησης του δικαιώματος πώλησης (put option), μέσω της αύξησης της υπολογιζόμενης εμπορικής αξίας της εταιρίας, η οποία, όμως, βασίζεται σε πλασματικά στοιχεία [βλ. το από τον Ιούνιο του 2012 Πόρισμα Ελέγχου στο ΤΤ.—Hellenic Post Credit Α.Ε.Π.Π. της ΔΕΠΣ/Τράπεζας της Ελλάδος].

Με άλλα λόγια, ο εξαιρετικά προνομιακός δανεισμός της Bestline σε συνδυασμό με την μη λήψη επισφαλών προβλέψεων εκ μέρους της, την αθέμιτη απόκρυψη ληξιπρόθεσμων υπολοίπων και την παράσταση αυτών ως ενήμερων, είχαν ως αποτέλεσμα την τεχνητή αύξηση των κερδών της εταιρίας, τα οποία στην πραγματικότητα ήταν μηδενικά. Απώτερος δε στόχος της ΔΕΜΚΟ ήταν, πέραν του ιδιαίτερα υψηλού μερίσματος που

εισέπραττε ετησίως ως μέτοχος της Bestline, ακριβώς αυτός: **Η τεχνητή αύξηση των κερδών της εταιρίας και η εν τέλει αύξηση του τιμήματος που θα έπρεπε το T.T. να καταβάλει για την απόκτηση των μετοχών της σε περίπτωση ασκήσεως εκ μέρους της του δικαιώματος put option, κάτι το οποίο εν τέλει συνέβη**, όπως θα εκτεθεί αναλυτικότερα στη συνέχεια. Και τούτο διότι, αυτό (τίμημα), ως ρητώς ορίσθηκε και συνομολογήθηκε στη Συμφωνία Μετόχων, υπολογίζεται με βάση τα κέρδη της εταιρίας και δη τα κέρδη αυτής προ φόρων, όπως φαίνονται στις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας των τριών τελευταίων κλεισμένων και ελεγμένων εταιρικών της χρήσεων.

Ήδη, μάλιστα, η ΔΕΜΚΟ, έχοντας επιτύχει, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, την επί ζημία του T.T. τεχνητή αύξηση των κερδών της Bestline κατά την τριετία 2009-2011, κατήγγειλε, την 27-4-2012, την από 24-4-2008 Συμφωνία Μετόχων, εισάγοντας τις μεταξύ των μερών διαφορές ενώπιον του Διαιτητικού Δικαστηρίου, ενώ, επιπροσθέτως, άσκησε το ως άνω αναφερόμενο δικαίωμα **put option**, αιτούμενη όπως οι 9.680.000 μετοχές της, που αντιστοιχούν στο 50% του μετοχικού κεφαλαίου της Bestline, μεταβιβαστούν στο T.T., έναντι τιμήματος ύψους **59.325.025,50 ευρώ**, ποσό **ιδιαίτερα αυξημένο**, καθόσον υπολογίστηκε με βάση την φόρμουλα της Συμφωνίας Μετόχων επί των πλασματικών κερδών της εταιρίας, για την τριετία 2009-2011 [βλ. την από 5-6-2012 αγωγή-αίτηση Διαιτησίας της ΔΕΜΚΟ κατά του T.T. και την από 17-9-2012 Ανταίτηση Διαιτησίας του T.T. κατά της ΔΕΜΚΟ].

Στο πλαίσιο αυτό, εξεδόθη η υπ' αριθ. **48/2013 απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου**, η οποία κάνοντας εν μέρει δεκτή την αγωγή-αίτηση διαιτησίας της εταιρίας ΔΕΜΚΟ, αποδεχόμενο ως ουσία βάσιμο τον τρίτο λόγο καταγγελίας της εταιρίας περί υπαίτιας παράβασης εκ μέρους του T.T. της υποχρέωσης μη ανταγωνισμού και αποκλειστικότητας στη χρήση του δικτύου, για όσους λόγους αναφέρονται αναλυτικά στην ως άνω απόφαση, εφαρμόζοντας τον ως άνω όρο της Συμφωνίας Μετόχων περί της ενάσκησης του δικαιώματος (put option) [βλ. σχετικά όρο 3.5. της Συμφωνίας Μετόχων] για τον υπολογισμό του οφειλόμενου από το T.T. τιμήματος, υποχρέωσε εν τέλει το τελευταίο να καταβάλει στην ενάγουσα ΔΕΜΚΟ τα ποσά: α) **32.950.467,82 ευρώ** νομίμως εντόκως από 22-6-2012 και β) **800.000 ευρώ**

νομίμως εντόκως από 22-5-2012 [βλ. την υπ' αριθ. 48/2013 απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου].

Να σημειωθεί, μάλιστα, ότι ενώ στην υπ' αριθ. 108/21-3-2008 απόφαση του Δ.Σ. του ΤΤ περί συμμετοχής της Τράπεζας στο 50% της εταιρίας Bestline, με τον τρόπο και υπό τους όρους που προεκτέθηκαν, επισημάνθηκε στο τέλος ότι η εν λόγω απόφαση «**τελεί υπό την αίρεση της έγκρισης της Γενικής Συνέλευσης**», ούτε το θέμα αυτό, αλλ' ούτε και το περιεχόμενο της ως άνω Συμφωνίας Μετόχων εισήχθησαν ποτέ στην Γενική Συνέλευση του Τ.Τ.: τουναντίον, η τελευταία ενέκρινε μόνο το τυπικό ζήτημα της συμμετοχής μελών της Τράπεζας στο Δ.Σ. της Bestline Α.Ε. [βλ. την από 3-12-2013 ένορκη εξέταση του μάρτυρος Φώτιου ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ του Βασιλείου, καθώς και Πρακτικό 5^{ης} Τακτικής Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της 2ας Μαΐου 2008, Πρακτικό Α Επαναληπτικής Συνεδρίασης της Τακτικής Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της 2ας Μαΐου 2008].

Συμπερασματικά, η ως άνω περιγραφόμενη εγκληματική συμπεριφορά των υπαιτίων, όσον αφορά στην εξαγορά της Bestline από το ΤΤ υπό τους εξωπραγματικά προνομιακούς και ζημιογόνους για την περιουσία της Τράπεζας όρους της Συμφωνίας Μετόχων, επέφερε ζημία ύψους **138.750.467 ευρώ τουλάχιστον [105.000.000 ευρώ με βάση τα στοιχεία των πιστωτικών καρτών την 25-11-2013 (: 78 εκ. ευρώ σε οριστική καθυστέρηση + 20 εκ. ευρώ σε ρύθμιση + 7 εκ. ευρώ στις καθυστερήσεις) / εκ των οποίων η βέβαιη και οριστική ζημία ανέρχεται στο ποσό των 78.750.000 ευρώ (70%) + 33.750.467 ευρώ αποτέλεσμα Διαιτησίας σε εκτέλεση της Συμφωνίας Μετόχων]**, με αντίστοιχη περιουσιακή ωφέλεια της εταιρίας ΔΕΜΚΟ και του Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ.

Το λεχθέν δε στο από το Δεκέμβριο του 2012 Υπόμνημα του ΤΤ επί του Πορίσματος Ελέγχου με α.π. 2901/30-11-2012 της ΔΕΠΣ της ΤτΕ ότι «στην ΗΡC μεταφέρθηκε χαρτοφυλάκιο πιστωτικών καρτών ύψους 206,3 εκ. ευρώ, το οποίο ήδη κατά το έτος 2009 υπήρχε, ως ακάλυπτη απαίτηση, στο ΤΤ (η λήψη εμπράγματων εξασφαλίσεων για τρέχουσες ή μέλλουσες οφειλές από πιστωτικές κάρτες μικρών συνήθως ορίων και υπολοίπων δεν ήταν, ιδιαίτερα προ τριετίας, συνήθης πρακτική του κλάδου) και το οποίο αντιπροσωπεύει το

84% (περίπου) του σημερινού υπολοίπου του αλληλόχρεου λογαριασμού της HPC. Συνεπώς, σε μεγάλο βαθμό, ο κίνδυνος πιθανής ζημίας του ΤΤ από το συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο ήδη προϋπήρχε, ούτως ή άλλως, της συνεργασίας ΤΤ και ΔΕΜΚΟ (σε υλοποίηση της Συμφωνίας Μετόχων), και δεν οφείλεται σε τυχόν υπαίτιες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων της HPC. Ειδικότερα, από τη μελέτη της εξέλιξης του ακαλύπτου υπολοίπου, προκύπτει ότι η καθαρή αύξηση της χρηματοδοτικής έκθεσης του ΤΤ προς την HPC από 2-11-2009 (ημερομηνία μεταβίβασης προς την HPC του χαρτοφυλακίου των πιστωτικών καρτών του ΤΤ.) έως 30-6-2012, ανέρχεται σε ποσό 39,6 εκ. ευρώ (σημερινό υπόλοιπο 245,9 εκ. ευρώ – αρχικό προϋφιστάμενο υπόλοιπο 206,3 εκ. ευρώ). Υπό αυτά τα δεδομένα, το συμπέρασμα του πορίσματος [της ΔΕΠΣ της ΤτΕ], το οποίο εκτιμά μόνο τη συνολική πιθανή ζημία του ΤΤ σε 98,36 εκ. ευρώ, χωρίς να διακρίνει σαφώς την ήδη προϋφιστάμενη (της μεταβίβασης προς την HPC του χαρτοφυλακίου των πιστωτικών καρτών του ΤΤ.) πιθανή ζημία, οδηγεί στη δημιουργία υπέρβολικών εντυπώσεων», είναι παντελώς ανακριβές, για τους ακόλουθους λόγους: Το ότι προϋπήρχε ένας κίνδυνος στο ΤΤ είναι μεν αληθές, και ισχύει για όλα τα Χρηματοπιστωτικά Ιδρύματα, αλλά ο συντάκτης του ως άνω Υπομνήματος παραλείπει να αναφέρει το πλέον σημαντικό στοιχείο: **Όταν μεταβιβάστηκε το χαρτοφυλάκιο του Τ.Τ. στην Bestline/HPC, όποιες κάρτες ήταν άνω των 90 ημερών (ήτοι σε οριστική καθυστέρηση) παρέμειναν στο Τ.Τ. και το ποσό τους ανερχόταν τότε σε περίπου 17 εκ. ευρώ. Με άλλα λόγια, στην Bestline/HPC μεταφέρθηκε μόνο το υγιές κομμάτι των πιστωτικών καρτών του Τ.Τ.**

Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τη με αριθ. πρωτ 7667/2-7-2012 έκθεση ελέγχου της Διεύθυνσης Εσωτερικού Ελέγχου της Τράπεζας, το χαρτοφυλάκιο του ΤΤ., την 30-4-2011, εμφάνιζε **ενήμερα 117.463.244 ευρώ**, σε προσωρινή καθυστέρηση (1-89 ημέρες) 29.674.203 ευρώ, μεταξύ 90-179 ημερών 4.254.744 ευρώ και σε οριστική καθυστέρηση (άνω των 180 ημερών) 15.145.366 ευρώ. Την 30-4-2012, εμφάνιζε **ενήμερα 129.120.909 ευρώ**, σε προσωρινή καθυστέρηση (1-89 ημέρες) 32.864.781 ευρώ, μεταξύ 90-179 ημερών 12.349.807 ευρώ και σε οριστική καθυστέρηση (άνω των 180 ημερών) 24.138.874 ευρώ [βλ. πίνακα στην σελ. 15 της ως άνω Έκθεσης Ελέγχου].

Τουναντίον το χαρτοφυλάκιο της Bestline/HPC παρουσίαζε την κάτωθι εικόνα: Την 30-4-2011, εμφάνιζε **ενήμερα 40.550.983 ευρώ**, σε προσωρινή καθυστέρηση (1-89 ημέρες) 10.640.574 ευρώ, μεταξύ 90-179 ημερών 1.989.966 ευρώ και σε οριστική καθυστέρηση (άνω των 180 ημερών) 6.794.384 ευρώ. Την 30-4-2012, εμφάνιζε **ενήμερα 28.954.072 ευρώ**, σε προσωρινή καθυστέρηση (1-89 ημέρες) 12.436.539 ευρώ, μεταξύ 90-179 ημερών 3.465.326 ευρώ και σε οριστική καθυστέρηση (άνω των 180 ημερών) 11.416.396 ευρώ [βλ. πίνακα στην σελ. 16 της ως άνω Έκθεσης Ελέγχου].

Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει, με άλλα λόγια, ότι **το χαρτοφυλάκιο του Τ.Τ. παρουσιάζει καλύτερη εικόνα από πλευράς ενημερότητας των πιστωτικών καρτών, σε αντίθεση με εκείνο της Bestline/HPC.**

Περαιτέρω, στην ετήσια έκθεση για το έτος 2011 της εταιρίας Bestline/HPC, εμφανίζονται τα συνολικά στοιχεία της εταιρίας και η πορεία αυτών, τα οποία περιορίζονται, στη μεγαλύτερη έκτασή τους, στα έτη 2009 και 2010. Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, αυτό που ενδιαφέρει, είναι το κατά πόσο πραγματοποιήθηκαν το Α' εξάμηνο του έτους 2008 (οπότε και έλαβε χώρα η «εξαγορά» της Bestline/HPC) μία σειρά από «υποχρεωτικές» εργασίες και ειδικότερα: α) Έλαβαν χώρα τα λεγόμενα «stress tests» σε επίπεδο χαρτοφυλακίου, σε σχέση με το πώς αυτό επηρεάζει (βαρύτητα) το υφιστάμενο χαρτοφυλάκιο της HPC;., β) Είχε υπολογιστεί κατά τη συμμετοχή η πιθανή ζημία και τα σενάρια διαχείρισης αυτής, κατόπιν της συνένωσης Τ Τ και HPC;., γ) Ποια ήταν τα αποτελέσματα της πιστοληπτικής αξιολόγησης του χαρτοφυλακίου υπό μεταφορά της HPC;., δ) Ποιοι ήταν οι πυλώνες και τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν (μεθοδολογία);., ε) Είναι συνήθης πρακτική (σύμφωνα με το γράφημα 3.12 της ετήσιας έκθεσης για το έτος 2011 της εταιρίας HPC, βλ. σελ. 10), ενώ εμφανίζεται ραγδαία πτώση το Α' εξάμηνο του έτους 2008 στην αθέτηση πιστωτικών καρτών της εταιρίας HPC να προχωρά η Τράπεζα σε επιπλέον συμμετοχή, με ποσοστό έκθεσης 23%, σε επιπλέον χαρτοφυλάκιο; Δηλαδή, με άλλα λόγια, είναι συνήθης πρακτική, ενώ από τα επίσημα στοιχεία διαφαίνεται αδυναμία έγκαιρης εξόφλησης των απαιτήσεων των πιστωτικών καρτών της HPC (και του κλάδου γενικότερα), να αποφασίζει το Τ Τ., το οποίο σημειωτέον παρουσίαζε ήδη ζημίες στον τομέα των πιστωτικών καρτών, να συμμετάσχει ανακτώντας επιπλέον κίνδυνο;., στ)

Πόσα από τα 39,6 εκ. ευρώ (μεταφερόμενο χαρτοφυλάκιο από την Bestline/HPC) έχουν καταστεί οριστικά ληξιπρόθεσμα και πόσο ποσοστό ζημιάς εκπροσωπούν στις εργασίες της κάρτας; ζ) Πόση μόχλευση δημιούργησαν (ήτοι πόσο επηρέασαν) τα 39,6 εκ. ευρώ στη συνολική ζημία της κάρτας, ακόμα και με το συνυπολογισμό του προηγούμενου χαρτοφυλακίου; η) Πόσοι κωδικοί (μητρώα) από το προϋφιστάμενο χαρτοφυλάκιο και το υπό μεταφορά, είναι κοινοί (ποια η συσχέτιση σε επίπεδο ποσοστού); και, τέλος, θ) Ποια τα αποτελέσματα των ποιοτικών ελέγχων που έγιναν σε επίπεδο πελατολογίου κατά τη συμμετοχή; Μόνον εφόσον δοθούν απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά, και ανάλογα με το περιεχόμενο αυτών, μπορεί να γίνει λόγος για «δημιουργία υπερβολικών εντυπώσεων» ή, τουναντίον, για παντελή έλλειψη διαδικασιών, όπως αυτές ορίζονται από την κείμενη νομοθεσία.

Άξιο δε μνείας είναι, τέλος, και το συμπέρασμα της Διεθνούς Ελεγκτικής Εταιρίας PricewaterhouseCoopers (PWC), για το χρονικό διάστημα του έτους 2011, η οποία διαπίστωσε υποεκτιμημένο τον πιστωτικό κίνδυνο των πιστωτικών καρτών, έλλειμμα στις λογιστικές προβλέψεις των σεναρίων κινδύνου σύμφωνα με την Βασιλεία II, απόκλιση στοιχείων των λογιστικών προβλέψεων μεταξύ HPC και ΤΤ., ανακολουθία μεταξύ των προβλέψεων των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων της Τράπεζας και των αντίστοιχων εκείνων της HPC, στοιχεία τα οποία επισημάνθηκαν στο πιστοποιητικό του Ορκωτού Λογιστή της PWC [βλ. στο Παράρτημα 1 του ως άνω Υπομνήματος του ΤΤ. – Το από την 21-6-2012 Υπόμνημα για τον υπολογισμό Πρόβλεψης Απομείωσης χρήσης 2011 για την HPC].

Κατόπιν τούτων, καθίσταται σαφές ότι, όπως ελέχθη και ανωτέρω, τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο συντάξας το ως άνω υπόμνημα εκτιμώνται ως ανακριβή και αβάσιμα.

Με βάση όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση ποινικής δίωξης εις βάρος των **Άγγελου ΦΛΙΠΠΙΔΗ, Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ, Ιωάννη ΡΟΡΡΗ, Αλεξάνδρας ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ και Μάριου ΒΑΡΟΤΣΗ**, για απάτη στρεφόμενη κατά του Δημοσίου, τελεσθείσα από κοινού, υπό ιδιαζόντως επιβαρυντικές περιστάσεις (ειδικότερες συνθήκες εγκληματικής δράσεως, αντικείμενο ιδιαιτέρως μεγάλης αξίας), εκ της οποίας το όφελος που πέτυχε ή επεδίωξε ο

δράστης ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ (άρθρα 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1, 45, 386 παρ. 3β'-1 ΠΚ σε συνδ. με άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 1608/1950).

A.2. ΔΑΝΕΙΑ ΟΜΙΛΟΥ ΔΕΜΚΟ

Η σχέση του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου με τη ΔΕΜΚΟ, αποτυπώνεται και στο πλαίσιο των δανείων που έλαβε η τελευταία από το ΤΤ., από τον Οκτώβριο του έτους 2008 και εξής. Δάνεια που, όπως θα εκτεθεί αναλυτικά στη συνέχεια, κρίθηκαν ήδη από τους αρμόδιους Επιθεωρητές Ελεγκτές της ΔΕΠΣ της Τράπεζας της Ελλάδος προβληματικά, άνευ εξασφαλίσεων ουσίας και εν τέλει επιζήμια για την περιουσία της Τράπεζας.

Η δανειοδότηση του Ομίλου ΔΕΜΚΟ από το ΤΤ έχει, συνοπτικά, ως ακολούθως:

A/A	Επωνυμία Εταιρίας - πιστούχου	Αρχική Περίοδος Χρηματοδότησης	Αρχικό Ποσό Εκταμίευσης	Υπόλοιπο την 18-1-2013	Υπόλοιπο την 31-8-2013
	ΔΕΜΚΟ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.	Ο/Δ Οκτ. 2008	21.000.000	42.466.000	42.466.000
		Ο/Δ Δεκ 2010	25.000.000		
	VILLAGE ROADSHOW OPERATIONS	Ο/Δ Ιαν. 2012	4.000.000	3.964.000	3.964.000
	VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ	Ο/Δ Αυγ. 2009	5.000.000	4.230.000	4.186.000
	ΔΕΜΚΟ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.	Ο/Δ Ιουν. 2009	7.500.000	0,00	0,00
	VILLAGE ROADSHOW OPERATIONS	Ο/Δ Αυγ. 2009	48.000.000	45.761.000	46.923.000
			103.000.000	96.421.000	97.539.000

Πηγή: Οικονομική Δ/ση Νέου Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου

Εκ των ανωτέρω δανείων, τα υπ' αριθ. 1-3 μεταφέρθηκαν στο υπό ειδική εκκαθάριση ΤΤ., το υπ' αριθ. 5 μεταφέρθηκε στο εν λειτουργία πιστωτικό ίδρυμα νέο ΤΤ., ενώ μόνο το υπ' αριθ. 4 εξ αυτών, που εκταμιεύτηκε τον Αύγουστο του 2009, αποπληρώθηκε τον Μάρτιο του 2010. Οι δανειακές δε υποχρεώσεις της εταιρίας ΔΕΜΚΟ την 18-1-2013 ανέρχονταν στο ποσό των 42.466.000 ευρώ, ποσό που προέκυψε από την αναδιάρθρωση δύο παλαιότερων πιστοδοτήσεων με την μορφή Ομολογιακών Δανείων εκδόσεως της ΔΕΜΚΟ που κάλυψε το ΤΤ εξ ολοκλήρου, ως μοναδικός ομολογιούχος [βλ. την από τον Οκτώβριο του 2013 1^η έκθεση ελέγχου επί του δανειακού χαρτοφυλακίου του ΤΤ της ΔΕΠΣ της Τράπεζας της Ελλάδος].

Αναλυτικότερα: **(1)** Την **24-10-2008** (ήτοι 9 ημέρες μετά την ως άνω εξαγορά του 50% της Bestline από το Τ.Τ.), οι Μάριος ΒΑΡΟΤΣΗΣ, Χαράλαμπος ΓΙΑΓΚΟΥΔΗΣ και Φωτεινή ΚΡΕΣΤΑ, εισηγήθηκαν στην Επενδυτική Επιτροπή του Τ.Τ., αποτελούμενη από τους Άγγελο ΦΙΛΙΠΠΙΔΗ, ως Πρόεδρο και Αντώνη ΚΑΜΙΝΑΡΗ, Μάριο ΒΑΡΟΤΣΗ, Γεώργιο ΣΤΑΜΝΟ, Διονύσιο ΓΚΟΛΦΙΝΟΠΟΥΛΟ, Λυμπέρη ΚΑΤΣΙΟΥΛΕΡΗ και Σπύρο ΠΟΛΙΤΗ, ως μέλη, η οποία, δυνάμει της υπ' αριθ. 73/31-10-2008 απόφασης, ενέκρινε, την συμμετοχή του Τ.Τ. στην έκδοση Ομολογιακού Δανείου, ύψους 21.000.000 ευρώ, διάρκειας 6 ετών και 12μηνης περιόδου χάριτος, υπέρ της εταιρίας ΔΕΜΚΟ Α.Ε.

Σύμφωνα με το από 24-11-2008 Πρόγραμμα Έκδοσης του εν λόγω Ομολογιακού Δανείου, το οποίο υπογράφηκε μεταξύ της ΔΕΜΚΟ, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ και του Τ.Τ., νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Μάριο ΒΑΡΟΤΣΗ, σκοπός ήταν «η *χρησιμοποίησή του για την χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων της εταιρίας στο πλαίσιο των εταιρικών σκοπών της*» και συγκεκριμένα: α) ποσό 6.335.000 ευρώ για την αποπληρωμή υφιστάμενης δανειακής υποχρέωσης της εταιρίας προς την Τράπεζα Πειραιώς και β) το έναπομείναν ποσό ύψους μέχρι 14.665.000 ευρώ για την εξυπηρέτηση του εταιρικού σκοπού της εκδότριας εταιρίας ΔΕΜΚΟ, η οποία, παράλληλα, ανέλαβε ρητά την υποχρέωση «να *χρησιμοποιήσει το Ο/Δ αποκλειστικά για τον σκοπό που χορηγείται*».

Πραγματοποιήθηκε άμεση εκταμίευση του συνολικού ποσού του ως άνω Ομολογιακού Δανείου σε 4 δόσεις των 6.330.000, των 390.000, των 7.000.000 και των 7.000.000 ευρώ αντίστοιχα εντός μηνός (από 24-11-2008 έως και την 2-12-2008), ενώ για την συμμετοχή της Τράπεζας στην κάλυψη έκδοσης του δανείου αυτού ελήφθησαν οι ακόλουθες εγγυήσεις: α) Δέσμευση ποσοστού 50% των μετοχών της εταιρίας διαχείρισης πιστωτικών καρτών Bestline Α.Ε., αξίας 19.800.000 ευρώ, β) Προσωπική εγγύηση του κυρίου μετόχου της εκδότριας Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ και γ) Δέσμευση ποσοστού 30% των μετοχών της εισηγμένης στο Χ.Α. εταιρίας ΙΝΤΕΡΤΕΚ Α.Ε., της οποίας βασικός μέτοχος ήταν ο Δημήτρης ΚΟΝΤΟΜΗΝΑΣ.

Αναφορικά με τις ως άνω εγγυήσεις επισημαίνονται τα εξής: Οι εν λόγω εγγυήσεις, κρίνονται παντελώς ανεπαρκείς (στην ουσία μηδενικές) για την διασφάλιση των απαιτήσεων-συμφερόντων της Τράπεζας για τους

ακόλουθους λόγους: α) Όσον αφορά στην πρώτη ως άνω εξασφάλιση (δέσμευση ποσοστού 50% των μετοχών της εταιρίας Bestline), τούτη είναι **μη αποδεκτή, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2588/2007 ΠΔΤΕ** [με βάση την οποία για να γίνουν δεκτές οι εξασφαλίσεις, πρέπει να ικανοποιούνται οι ακόλουθες, μεταξύ άλλων, προϋποθέσεις: «Υπαρξη **χαμηλής συσχέτισης** μεταξύ της πιστωτικής ποιότητας του οφειλέτη και της αξίας της χρηματοοικονομικής εξασφάλισης. **Οι τίτλοι που εκδίδονται από τον οφειλέτη ή από συνδεδεμένη με αυτόν οντότητα του ιδίου Ομίλου, κατά την έννοια του κ.ν. 2190/1920, άρθρο 42 ε' παρ. 5, δεν γίνονται αποδεκτοί**» βλ. Τμήμα ΣΤ παρ. 18, υπό Κεφ. α. (Χρηματοδοτούμενη Πιστωτική Προστασία), σημ. i (1), σελ. 36], καθόσον προέρχεται (η εν λόγω εξασφάλιση) από **μετοχές εταιρίας που ελέγχει η ίδια η πιστούχος ΔΕΜΚΟ (συνδεδεμένος κίνδυνος)**.

Επιπλέον, οι μετοχές της εταιρίας Bestline ήταν **ήδη βεβαρυμμένες με ενέχυρο υπέρ άλλης Τράπεζας** (της Τράπεζας Πειραιώς), ως εξασφάλιση δανείου με υπόλοιπο 6.335.000 ευρώ.

Ως εκ περισσού δε σημειώνεται, επιπροσθέτως, ότι η εκτίμηση του 50% των μετοχών της Bestline, που δεσμεύτηκαν υπέρ της Τράπεζας ως εγγύηση, στο ποσό των 19.800.000 ευρώ, **βασίστηκε στην αποτίμηση της εταιρίας συνυπολογιζόμενης της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της**. Πλέον συγκεκριμένα: Στην από 24-10-2008 εισήγηση των Μάριου ΒΑΡΟΤΣΗ, Χαράλαμπου ΓΙΑΓΚΟΥΔΗ και Φωτεινής ΚΡΕΣΤΑ στα μέλη της Επενδυτικής Επιτροπής του ΤΤ., περί συμμετοχής της Τράπεζας στην έκδοση του επίμαχου Ομολογιακού Δανείου υπέρ της ΔΕΜΚΟ, αναφέρεται ότι η εμπορική αξία της εταιρίας Bestline, ιδιοκτησίας πλέον κατά 50% Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ και κατά 50% ΤΤ., «είναι σύμφωνα με την μελέτη της Deloitte 40.000.000 ευρώ». Ωστόσο, και σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν για την εξαγορά της Bestline από το ΤΤ., το ως άνω λεχθέν περί της αξίας του 100% της εταιρίας είναι ανακριβές, πέραν από τους λόγους που ήδη εκτέθηκαν και εκ του ότι ο διπλασιασμός του μετοχικού κεφαλαίου μιας εταιρίας, μη εισηγμένης στο Χρηματιστήριο, δεν συνεπάγεται τον διπλασιασμό και της εμπορικής αξίας της. Η εμπορική αξία μιας εταιρίας, εκτός από τα προφανή περιουσιακά στοιχεία της (πάγια, ίδια κεφάλαια κ.λπ.), εξαρτάται από τα προσδοκώμενα κέρδη, ουσιαστικά δηλαδή από τον κύκλο εργασιών (τρέχοντα και προβλεπόμενο), ο οποίος με τη σειρά του είναι αποτέλεσμα του εύρους

και της ποιότητα του πελατολογίου της εταιρίας που δεν επηρεάζεται (πελατολόγιο) από την Αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου αυτής.

β) Όσον αφορά στην δεύτερη ως άνω εγγύηση (προσωπική εγγύηση του κυρίου μετόχου της εκδότριας Δημήτρη ΚΟΝΤΟΜΗΝΑ) κρίνεται επίσης ως μηδενικής αξίας για την διασφάλιση των απαιτήσεων-συμφερόντων της Τράπεζας, καθόσον σύμφωνα με την επικρατούσα στην τραπεζική πρακτική «αρχή της συντηρητικότητας», οι προσωπικές εγγυήσεις, ακόμα και ευηπόληπτων θεωρούμενων προσώπων, δεν τεκμηριώνουν διασφαλιστική αξία υπέρ αυτών, εάν δεν συνοδεύονται από εμπράγματα εξασφαλίσεις ελεύθερες βαρών, όπως εν προκειμένω, αλλά ενέχουν μόνον ηθική αξία [βλ. σχετικώς και Σχόλια πιστούχων του ΤΤ της ΤτΕ, σελ. 3, όπου υπό το κεφάλαιο 1 στον υπολογισμό της διασφαλιστικής αξίας, η προσωπική εγγύηση αποτιμάται με 0%].

Σύμφωνα δε με τα επίσημα στοιχεία της ΤτΕ για τον υπολογισμό των αποδεκτών εξασφαλίσεων, οι εγγυήσεις του φυσικού προσώπου έχουν μηδενική (0%) διασφαλιστική αξία [βλ. Πίνακα 6 στο Παράρτημα του από το Νοέμβριο του 2012 πορίσματος ελέγχου του Τ.Τ της ΔΕΠΣ της ΤτΕ, όπου απεικονίζονται οι συντελεστές απομείωσης που χρησιμοποιεί η ΤτΕ για την εγγύηση φυσικού προσώπου ο συντελεστής απομείωσης ανέρχεται στο 100%, ήτοι η εγγύηση αυτή έχει μηδενική διασφαλιστική αξία για τις απαιτήσεις της Τράπεζας].

γ) Όσον αφορά στην τρίτη ως άνω εγγύηση (δέσμευση ποσοστού 30% των μετοχών της εισηγμένης στο Χ.Α. εταιρίας ΙΝΤΕΡΤΕΚ Α.Ε., της οποίας βασικός μέτοχος ήταν ο Δημήτρης ΚΟΝΤΟΜΗΝΑΣ) και αυτή κρίνεται ανεπαρκής για την διασφάλιση των απαιτήσεων της Τράπεζας, καθόσον, αφενός μεν αφορά σε ένα επενδυτικό προϊόν ευμετάβλητο και εκτεθειμένο σε μεγάλες αυξομειώσεις τιμών, όπως είναι οι μετοχές (high risk), χωρίς μάλιστα να διαλαμβάνεται και πρόνοια για την περίπτωση πτώσης της αξίας των τελευταίων κάτω από ένα συγκεκριμένο όριο, αφετέρου δε αποτελεί συνδεδεμένο κίνδυνο, αφού σχετίζεται και πάλι με εταιρία του ίδιου του οφειλέτη (μηδενική διασπορά).

Από την άλλη πλευρά —όλως παρανόμως και κατά παράβαση των σχετικών κανόνων που καθορίζονται με Πράξεις του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και εξειδικεύονται με εγκυκλίους, εντολές,