

πήγε και έγινε συνétairos του κ. Παπανδρέου ... Στην Ελβετία εκεί που είχε την εταιρία του ο Αντρίκος ...» «Δείτε με προσοχή τα αστέρια του συμβουλίου υπό τον Αντρίκο, στις επόμενες ημέρες θα καταλάβετε τι σημαίνει ο κάθε ένας, τι σχέση έχει με εταιρεία που πουλάει εσωτερική πληροφόρηση, με ιδρύματα του φίλου του ΓΑΠ Σόρρος, με εταιρεία ... που ποντάρουν στην πτώχευση του ελληνικού λαού ... Αυτήν την ελβετική εταιρεία σας Αντρίκο, γιατί την κάνατε, μήπως σας παρέσυρε η σύζυγος του συνεταίρου του Ταχυδρομικού Ταμειοτηρίου στην πράσινη ανάπτυξη που έχει άλλες 5 εταιρείες στον ίδιο Ελβετό δικηγόρο? Χρήματα από το Λονδίνο πως πήνε από τον Νεοδημοκράτη οργανωτή συνεδρίων στον δικηγόρο που συστεγάζεστε και κατά διαβολική σύμπτωση οργάνωσε μαζί σας το συνέδριο για την πράσινη ενέργεια με κρατικούς χορηγούς? ... Συμβουλευείς για πράσινη ενέργεια που προωθεί ο αδερφός σου δεσμεύοντας κονδύλια της ΕΕ?» ... «την κλείνει ο Αντρίκος την offshore ... Δεν θα γλυτώσετε λαμόγια ... Αντρίκο την κλείνεις την offshore βλέπουμε ... Δεν γλυτώνετε με τίποτα ούτε εσείς ούτε οι συμμαθητές σας». Στις περικοπές αυτές των ενδίκων δηλώσεων του εναγομένου περιέχονται κατά πρώτον α) ισχυρισμοί αληθινών γεγονότων και δη ότι i) ο ενάγων είναι ιδρυτής της μη κυβερνητικής οργάνωσης "I4cense", με έδρα στην Ελβετία ii) ότι αυτή ήταν οργανώτρια συνεδρίου για την πράσινη ενέργεια, που είχε χορηγούς και κρατικούς φορείς και iii) ότι εταιρεία «C&C International» είχε συνδιοργανώσει με την "I4cense" συνέδριο («στην εταιρία αυτή συμμετείχε ως διοργανωτής των συνεδρίων ο αδελφός του πρωθυπουργού»), β) ερωτήματα ασαφούς περιεχομένου, εκ των οποίων δεν δύναται να γίνουν αντιληπτές παραστάσεις γεγονότων του παρελθόντος ή του παρόντος ώστε να μπορεί να τεθεί ζήτημα συκοφάντησης ή δυσφήμισης του ενάγοντος και παρότι ανιχνεύεται σε αυτές πρόθεση περιφρόνησης του ενάγοντος εν τέλει, λόγω του ακατάληπτου νοήματός τους, δεν είναι πρόσφορες για προσβολή της τιμής και υπόληψής του, που κρίνεται κατά την κοινή αντίληψη και όχι υποκειμενικώς γ) σχολιασμός πραγματικών γεγονότων διανθισμένων με απαξιωτικές εκφράσεις («την κλείνει ο Αντρίκος την offshore ... Δεν θα γλυτώσετε λαμόγια ... Αντρίκο την κλείνεις

την offshore βλέπουμε ... Δεν γλυτώνετε με τίποτα ούτε εσείς ούτε οι συμμαθητές σας»). Επιπλέον περιλαμβάνοντας σε αυτές δ) μια ασαφούς περιεχομένου πρόταση («Δείτε με προσοχή τα αστέρια του συμβουλίου υπό τον Αντρίκο, στις επόμενες ημέρες θα καταλάβετε τι σημαίνει ο κάθε ένας, τι σχέση έχει με εταιρεία που πουλάει εσωτερική πληροφόρηση, με ιδρύματα του φίλου του ΓΑΠ Σόρος, με εταιρεία ... που ποντάρουν στην πτώχευση του ελληνικού λαού ...»), όπου μόνον εικασίες γεγονότων θα μπορούσε να προσφέρει στον αποδέκτη της, που και ο ίδιος ο ενάγων παραλείπει ειδικώς να προσδιορίσει στην αγωγή του, δηλαδή ποια ψευδή και δυνάμενα να τρώσουν την τιμή και την υπόληψή ^ω γεγονότα περιέχονται στον συγκεκριμένο ισχυρισμό, ε) ισχυρισμοί γεγονότων που καθόσον δεν εξειδικεύεται στην αγωγή ο λόγος για τον οποίον είναι συκοφαντικοί ή δυσφημιστικοί για τον ενάγοντα δεν μπορούν να θεωρηθούν ως τέτοιοι («πληρώνεται από το Ελληνικό Δημόσιο», που προφανώς αφορά την έμμισθη σχέση του με το Οικονομικό Πανεπιστήμιο όπου εργάζεται, «Μέσα στην εταιρεία 14CENSE μετέχουν, όπως καταγγέλθηκε, άνθρωποι του Τζορτζ Σόρος, όπως ο Χοσέ Μαρία Φιγκέρες» «Οι εταιρίες του Σόρος είναι στις εταιρίες του Αντρίκου Παπανδρέου ... Είναι συνέταιροί του...» και στ) ισχυρισμοί πραγματικών περιστατικών που ο ενάγων δεν διαψεύδει σαφώς ως αναληθή («ο κ. Ανδρέας Παπανδρέου ... παράνομα δεν έχει δηλώσει στη φορολογική του δήλωση, μέχρι και το 2009, που έχει κοινοποιηθεί στην Βουλή ... την εταιρεία που έχει με την γυναίκα του στην Ελβετία, την 14CENSE. Έχουμε λοιπόν παραβάσεις και οικονομικού περιεχομένου ... δεν δηλώνει εταιρείες στην Ελβετία, εταιρείες παράνομες, χωρίς την άδεια του Πανεπιστημίου ...») ώστε να είναι επιδεκτικοί δικαστικής εκτίμησης (δοθέντος ότι για τούτο, δεν αρκεί η αμφισβήτηση της βασιμότητάς τους αλλά θα πρέπει ειδικώς να περιγραφεί πως έχει η πραγματικότητα, επί παραδείγματι να αναφέρεται κατά πόσον η συμμετοχή στην “Unigestion-Ethos” γινόταν έναντι αμοιβής και σε καταφατική περίπτωση, αν τούτη έχει συμπεριληφθεί στα δηλωθέντα στην εφορία εισοδήματα, ώστε, σε αντιπαραβολή με την φορολογική δήλωση που προσκομίζεται, να διακριβωθεί η τυχόν αναλήθεια των ισχυρισμών του εναγομένου, στον οποίον έτσι και μόνον θα παρείχετο η δυνατότητα να αντιτάξει άμυνα). Ένα άλλο μέρος των

επιδίκων δηλώσεων του εναγομένου αφορά σε γεγονότα, κρίσεις, εκτιμήσεις και χαρακτηρισμούς επί γεγονότων σχετιζόμενων με την παρούσα δίκη. Ειδικότερα περιλαμβάνονται σε αυτό α) παραστάσεις αληθών γεγονότων (ήτοι ότι ο ενάγων, όπως και ο Θεόδωρος Τσουκάτος και η Μαριάνθη Ξαφά, άσκησε αγωγή εναντίον του ζητώντας αποζημίωση ποσού ενός 1.000.000 ευρώ, λόγω συκοφάντησής του και ότι η δίκη σχετίζεται με την υπόθεση των CDS), β) εκτιμήσεις για τα κίνητρα του ενάγοντος που τον ώθησαν στην άσκηση αγωγής εναντίον του («αυτή τη στιγμή έχουν προχωρήσει σε οικονομική τρομοκρατία, έχουν υποβάλει αγωγές ύψους 15 εκατ. ευρώ εναντίον μου», συνυπολογίζοντας και τις αγωγές τρίτων που αφορούν στα ίδια δημοσιεύματα, «ο Αντρίκος Παπανδρέου ζητά 1.000.000 ευρώ έναντι της σιωπής μου για την ληστεία των 26.000.000.000 ευρώ από την υπόθεση των CDS του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου», «έκανε αγωγή προκειμένου να απειλήσει εμένα προσωπικά αλλά και τους Ανεξάρτητους Έλληνες για να μην μιλάμε» ... «νόμιζαν ότι με 15 εκατομμύρια αγωγές εναντίον μας, θα μας κάνουν να σωπάσουμε»), γ) χαρακτηρισμούς, εκφράσεις, ειρωνικά σχόλια και συγκεκριμένες απειλές μη σύννομων ενεργειών σε εκδήλωση καταφρόνησης προς το πρόσωπο του ενάγοντος αλλά και εκφοβισμού του (και συγκεκριμένα «Αν δεν έλθει ακόμα μια φορά θα κάνουμε την δίκη κάτω από το σπίτι του ...». «Για μια ακόμα φορά, το μέλος της οικογένειας που φέρεται ως συμμορία, ο κ. Αντρίκος Παπανδρέου, δεν προσήλθε ενώπιον της δικαιοσύνης. Δεν τολμά να μας κοιτάξει στα μάτια ... ο ίδιος διέπραξε οικονομικό έγκλημα ... Έκανε αγωγή για 1 εκατομμύριο ευρώ το ίδιο ποσό με άλλους κερδοσκόπους ... Γιατί λέει στεναχωρήθηκε. Δεν ήρθε να μας πει εδώ, στο δικαστήριο, ενώπιον της ελληνικής Δικαιοσύνης, τι τον στεναχώρησε ... είτε τους αρέσει είτε όχι θα έρθουν ενώπιον της Δικαιοσύνης, θα έρθουν ενώπιον της ποινικής και αστικής δικαιοσύνης, αλλά θα έρθουν και ενώπιον της λαϊκής δικαιοσύνης. Δεν θα ξεφύγει κανείς τους») ενώ δ) προβαίνει και σε αναφορά στην υπόθεση της Siemens που παρότι επί της ουσίας δεν αποδίδει κάποια συγκεκριμένη μομφή στον ενάγοντα, αποτελεί εκδηλωτικό της καταφρόνησης του προς αυτόν

γεγονός, καθόσον υπαινίσσεται σχέση αυτού (ενδεχομένως προσωπικής ή άλλου είδους) με εκείνους που ενεπλάκησαν, μη σύννομα στην συγκεκριμένη υπόθεση. Επιπλέον με την πεποίθηση ότι ο ενάγων καθώς και ο αδερφός του, Γεώργιος Παπανδρέου υπέχουν και ποινικές ευθύνες για την πώληση των CDSs από το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο (που χαρακτηρίζει ως ληστεία) αναφέρει στις ένδικες δηλώσεις του «Τη Δευτέρα το πρωί καταθέτω στον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος για τη συμμορία» ... «Αυτά να τα πει ο κ. Ανδρικός Παπανδρέου όταν θα καταθέσει στην δικαιοσύνη, στον εισαγγελέα ... Το έγκλημα που διέπραξε η οικογένεια του, ο ίδιος διέπραξε οικονομικό έγκλημα, γιατί τα ασφάλιστρα κινδύνου αυτά, της εταιρείας στην οποία εργάζεται, πουλήθηκαν από το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο με απόφαση του αδερφού του, του τότε πρωθυπουργού της Ελλάδας Γεωργίου Παπανδρέου, ο οποίος είχε προαποφασίσει να μπει η Ελλάδα στο Μηχανισμό του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου» και αποκαλεί την οικογένεια του ενάγοντος «cosa nostra» ενώ σε προηγούμενη συνέντευξη είχε μιλήσει για «ολόκληρη οργάνωση» και «ομερτά». Καθόσον αφορά ι) τα αληθή περιστατικά που περιλαμβάνονται στα συγκεκριμένα δημοσιεύματα (κατά την διάκριση που προαναφέρθηκε), ιι) εκείνα που δεν απέχουν ως προς την ουσία τους από την πραγματικότητα («ο Ζοσέ Μαρία Φιγκουέρες ... έγινε συνétairos του κ. Παπανδρέου» «στην εταιρία αυτή συμμετέχει ως διοργανωτής των συνεδρίων ο αδελφός του πρωθυπουργού») καθώς και ιιι) εκείνα που δεν αποδείχθηκαν αληθή, πλην όμως ο εναγόμενος θεωρούσε ότι έτσι είχαν (και συγκεκριμένα «Τη Δευτέρα το πρωί καταθέτω στον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος για τη συμμορία» ... «Αυτά να τα πει ο κ. Ανδρικός Παπανδρέου όταν θα καταθέσει στην δικαιοσύνη, στον εισαγγελέα ... Το έγκλημα που διέπραξε η οικογένεια του, ο ίδιος διέπραξε οικονομικό έγκλημα, γιατί τα ασφάλιστρα κινδύνου αυτά, της εταιρείας στην οποία εργάζεται, πουλήθηκαν από το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο με απόφαση του αδερφού του, του τότε πρωθυπουργού της Ελλάδας ...), οι ισχυρισμοί αυτών δεν στοιχειοθετούν το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, στην τρίτη περίπτωση (υπό στοιχείο ιιι), καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασής του, απαιτείται, η εκφορά ισχυρισμών που περιέχουν αναληθή γεγονότα, να γίνεται

εν γνώσει τούτου, και το στοιχείο αυτό δεν συνέτρεξε εν προκειμένω (καθόσον ο εναγόμενος εξέφρασε τις απόψεις του αυτές με πεποίθηση αληθείας). Στην τρίτη περίπτωση υπάγονται επίσης και κρίσεις του εναγομένου για τα κίνητρα που ώθησαν τον ενάγοντα να ασκήσει την πρώτη από τις υπό κρίση αγωγές, που όμως εμπεριέχουν και ισχυρισμούς γεγονότων (έχουν προχωρήσει σε οικονομική τρομοκρατία ... εναντίον μου», «ο Αντρίκος Παπανδρέου ζητά 1.000.000 ευρώ έναντι της σιωπής μου για την ληστεία των 26.000.000.000 ευρώ από την υπόθεση των CDS του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου», «έκανε αγωγή προκειμένου να απειλήσει εμένα προσωπικά αλλά και τους Ανεξάρτητους Έλληνες για να μην μιλάμε» ... «νόμιζαν ότι με 15 εκατομμύρια αγωγές εναντίον μας, θα μας κάνουν να σωπάσουμε»), που για τους ίδιους λόγους που προαναφέρθηκαν, δεν άγουν σε πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος του άρθρου 363 ΠΚ. Επιπλέον αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος προέβη στις ως άνω δηλώσεις του, το περιεχόμενο των οποίων, όπως προαναφέρθηκε, θεωρούσε αληθές, με την πεποίθηση ότι έτσι εκπληρώνει το καθήκον του, ως βουλευτής, για ενημέρωση του ελληνικού λαού σχετικά με σημαντικά ζητήματα που αφορούν στην χώρα, δηλαδή ενήργησε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον, που μάλιστα δικαιολογεί και την άσκηση οξείας κριτικής σε πρόσωπα που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο, αναφορικά με τις πράξεις και την εν γένει συμπεριφορά τους, οπότε ο άδικος χαρακτήρας της πράξης του, που πληροί την υπόσταση του αδικήματος της δυσφήμισης, αίρεται, γενομένης δεκτής της σχετικής έντασης που προβάλλει ο εναγόμενος και ερείδεται νομικά στις διατάξεις των άρθρων 367 περ. γ' και δ' ΠΚ. Όπως προαναφέρθηκε, επί της ενστάσεως αυτής του εναγομένου, δεν προβλήθηκε παραδεκτά από μέρος του ενάγοντος η εκ του άρθρου 367 παρ. 2 περ. β' ΚΠολΔ αντένσταση, πλην όμως αιτιάσεις εξύβρισης περιέχονται στην αγωγή, οπότε και θα πρέπει να διερευνηθεί ο τυχόν τέτοιος χαρακτήρας τους, ως αγωγικός ισχυρισμός. Και στο συγκεκριμένο τμήμα των επιδικών δημοσιευμάτων, ορισμένες εκφράσεις δεν ήταν αναγκαίες για την αποτύπωση των γεγονότων που αφορούσαν (είτε ήταν αληθινά είτε ο εναγόμενος θεωρούσε

ότι ήταν) και υπερέβησαν το αναγκαίο για την πληροφόρηση των αποδεκτών τους μέτρο, τούτο δε εσκεμμένα, καθόσον ο εναγόμενος έτσι θέλησε να καταστήσει σαφή την καταφρόνησή του προς τον ενάγοντα. Συγκεκριμένα, εκ του τρόπου διατύπωσης τους, προκύπτει σαφώς σκοπός εξύβρισης από τις εκφράσεις «ο Αντρίκος Παπανδρέου ζητά 1.000.000 ευρώ έναντι της σιωπής μου για την ληστεία των 26.000.000.000 ευρώ από την υπόθεση των CDS του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου», «έκανε αγωγή προκειμένου να απειλήσει εμένα προσωπικά αλλά και τους Ανεξάρτητους Έλληνες για να μην μιλάμε» ... «νόμιζαν ότι με 15 εκατομμύρια αγωγές εναντίον μας, θα μας κάνουν να σωπάσουμε». Επιπλέον σκοπός εξύβρισης προκύπτει σαφώς από τον τρόπο σχολιασμού του γεγονότος της λύσης της μη κυβερνητικής οργάνωσης "I4cense" στην οποία εν τέλει προέβη ο ενάγων, ιδίως δε τις απαξιωτικές εκφράσεις που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος ουσιαστικά για να τον χλευάσει, δηλαδή ~~θα~~^{αν} τις συγκεκριμένες προτάσεις «την κλείνει ο Αντρίκος την offshore ... Δεν θα γλυτώσετε λαμόγια ... Αντρίκο την κλείνεις την offshore βλέπουμε ... Δεν γλυτώνετε με τίποτα ούτε εσείς ούτε οι συμμαθητές σας⁷. Εξυβριστικό δε περιεχόμενο έχουν και οι λέξεις «συμμορία» και «cosa postra» (που χρησιμοποιείται για ιταλικές εγκληματικές οργανώσεις) που χρησιμοποίησε ο εναγόμενος για την περιγραφή της οικογένειας του ενάγοντος, σε ένδειξη καταφρόνησής του, καθώς και η λέξη «ομερτά» για να υπονοήσει αξιόμηπτη διασύνδεση αυτής με τον τύπο. Με τον ίδιο σκοπό ο εναγόμενος προέβη και στις εξής δηλώσεις του «Για μια ακόμα φορά, το μέλος της οικογένειας που φέρεται ως συμμορία, ο κ. Αντρίκος Παπανδρέου, δεν προσήλθε ενώπιον της δικαιοσύνης. Δεν τολμά να μας κοιτάξει στα μάτια ... ο ίδιος διέπραξε οικονομικό έγκλημα ... Έκανε αγωγή για 1 εκατομμύριο ευρώ το ίδιο ποσό με άλλους κερδοσκόπους ... Γιατί λέει στεναχωρήθηκε. Δεν ήρθε να μας πει εδώ, στο δικαστήριο, ενώπιον της ελληνικής Δικαιοσύνης, τι τον στεναχώρησε ... είτε τους αρέσει είτε όχι θα έρθουν ενώπιον της Δικαιοσύνης, θα έρθουν ενώπιον της ποινικής και αστικής δικαιοσύνης, αλλά θα έρθουν και ενώπιον της λαϊκής δικαιοσύνης. Δεν θα ξεφύγει κανείς τους», καθώς επίσης και στην δήλωση που αφορούσε στην υπόθεση της Siemens, ώστε να τον παρομοιάσει ή και συνδέσει με εκείνους που ενεπλάκησαν κατά τρόπο ποινικά αξιόλογο σε

αυτήν. Ο απαξιοτικός τρόπος με τον οποίον ο εναγόμενος αναφέρεται στον ενάγοντα, με τις συγκεκριμένες δηλώσεις του, δεν προσιδιάζουν με εκείνον που οφείλουν να εκφέρουν οι πολιτικοί σε μια ευνομούμενη πολιτεία, όπου κατά κανένα τρόπο και για κανέναν λόγο δεν είναι ανεκτό να θίγεται ο πυρήνας της αξιοπρέπειας οποιουδήποτε ανθρώπου χάριν ενός αόριστου δικαιολογημένου ενδιαφέροντος ενημέρωσης του κοινού, πολλώ δε μάλλον όταν τούτο θα μπορούσε κάλλιστα να επιτευχθεί κατά τρόπο τέτοιο ώστε να μην θιγεί η αξία οποιουδήποτε ανθρώπου, δοθέντος ότι ο σεβασμός αυτής (της αξίας του ανθρώπου) αποτελεί βασική συνταγματική αρχή. Επιπλέον ισχύουν και εν προκειμένω όσα προαναφέρθηκαν για τους περιλαμβανόμενους σε άλλες περικοπές των επιδίκων δημοσιευμάτων απαξιοτικούς ισχυρισμούς. Επιπλέον αποδείχθηκε ότι οι καταφρονητικές αυτές εκδηλώσεις του εναγομένου, που αναπαρήχθησαν από πολλούς διαδικτυακούς τόπους και τον τύπο, έτρωσαν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος και αναπόφευκτα προσέβαλαν την προσωπικότητά του, και δη παράνομα και υπαίτια, οπότε και κατά το μέρος τούτο η υπό κρίση από 19-11-2012 αγωγή κρίνεται κατ' ουσίαν βάσιμη. Εξάλλου, σε ορισμένες εκ των επιδίκων δηλώσεων του εναγομένου, περιλαμβάνονται και σαφείς απειλές αυτοδικίας εναντίον του ενάγοντος, που έγιναν με προφανή σκοπό την τρομοκράτησή του. Αυτές δε περιέχονται στην πρόσκληση που απεύθυνε ο εναγόμενος, προφανώς προς τους οπαδούς του, προκειμένου να προσέλθουν μαζικά στην δίκη και να του συμπαρασταθούν, που συνοδευόταν από την σαφή απειλή «Αν δεν έλθει ακόμα μια φορά, θα κάνουμε την δίκη κάτω από το σπίτι του», που υπό μορφή υπαινιγμού επαναλήφθηκαν και σε μεταγενέστερη δήλωσή του με περιεχόμενο «είτε τους αρέσει είτε όχι ... θα έρθουν και ενώπιον της λαϊκής δικαιοσύνης. Δεν θα ξεφύγει κανείς του». Οι εκφράσεις αυτές προκάλεσαν δικαιολογημένα φόβο και ανησυχία στον ενάγοντα, καθόσον θα μπορούσαν να υποληφθούν από ορισμένους ως πρόσκληση βιαιοπραγιών εναντίον του, που κείται βέβαια πέραν από κάθε έννοια δημοκρατίας (όπου η δικαιοσύνη αποδίδεται κατά τον τρόπο που ορίζει το Σύνταγμα δηλαδή από τα δικαστήρια), οπότε, και με τον τρόπο

αυτό, ο εναγόμενος προσέβαλε, παρανόμως και υπαιτίως, την προσωπικότητά του ενάγοντος, όπως βασίμως διατείνεται στην αγωγή του. Επιπλέον αποδείχθηκε ότι ο ενάγων, ένεκα της παράνομης και υπαίτιας προσβολής της προσωπικότητάς του, συνεπεία των ως άνω εξυβριστικών και απειλητικών εκφράσεων του εναγομένου, υπέστη ηθική βλάβη, για την χρηματική ικανοποίηση της οποίας πρέπει να επιδικασθεί σε αυτόν το συνολικό ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, που κρίνεται εύλογο, λαμβανομένων υπόψη (στο καθορισμό της) του γενικότερου περιβάλλοντος εντός του οποίου ενήργησε ο εναγόμενος (όπως τούτο είχε διαμορφωθεί από τα δημοσιεύματα που είχε προηγηθεί των δηλώσεών του αναφορικά με τις απώλειες του Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου από την πώληση των CDSs που κατείχε), της έντασης του δόλου του, που, ως προς τους εξυβριστικούς ισχυρισμούς που μετήλθε, μετριάζεται από την πεποίθηση αληθείας υπό την οποία ενήργησε (ότι δηλαδή ο ενάγων μη σύννομα είχε εμπλακεί στην πώληση των συγκεκριμένων CDSs), της ενδείξεως επί των οποίων στηρίχθηκαν τα συγκεκριμένα δημοσιεύματα, που επίσης επιδρούν στον προσδιορισμό της έντασης του δόλου του εναγομένου (αμβλύνοντας τούτη), της προηγούμενης συμπεριφοράς του ενάγοντος, που συνέβαλε στην διαμόρφωση συνθηκών ευεπίφορων σε υπαιτιγμούς ευθύνης του για την επίμαχη υπόθεση, καθόσον αποδέχθηκε συνεργασία με εταιρία που είχε προβεί σε ενημέρωση των πελατών για τις υψηλές αποδόσεις των ελληνικών CDSs, της έντασης και της έκτασης της προσβολής του, του κινδύνου που διέτρεξε από τις απειλές του εναγομένου, του τρόπου διάδοσης των προσβλητικών ισχυρισμών, της κατ' επανάληψη τέλεσης της πράξης, καθώς και της εν γένει κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων. Κατά το υπόλοιπο όμως μέρος (που αφορά σε ισχυρισμούς που είτε αναφέρονται ειδικά ανωτέρω είτε όχι), η υπό κρίση αγωγή τυγχάνει απορριπτέα, ως ουσία αβάσιμη, όπως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του ενάγοντος ότι καταχρηστικά ο εναγόμενος ζητεί την εφαρμογή του άρθρου 367 ΠΚ, που προβάλλεται επικουρικώς ως αντένσταση, χωρίς όμως επίκληση συγκεκριμένων περιστατικών προς νομική και ουσιαστική θεμελίωσή του. Επιπλέον δε, για την διαφύλαξη του ενάγοντος από ανάλογες προσβλητικές εκδηλώσεις του εναγομένου, στον τύπο, την τηλεόραση, το ραδιόφωνο ή το

διαδίκτυο, που άγουν σε ηθική του βλάβη (ενάγοντος), καθόσον γίνονται με σκοπό εξύβρισής του, θα πρέπει να απαγορευτεί σε αυτόν (εναγόμενο) να επαναλάβει ανάλογο περιεχομένου εξυβριστικές εκφράσεις που προφανώς δεν εκπληρώνουν το καθήκον του για ενημέρωση του λαού, καθόσον (οι εξυβρίσεις) προς την κατεύθυνση αυτή τίποτα δεν προσφέρουν, δοθέντος μάλιστα ότι έχει υποβάλει στην δικαιοσύνη τα στοιχεία εκείνα που τον οδήγησαν στις ως άνω εκτιμήσεις του και πλέον η υπόθεση διερευνάται από αυτήν. Για την συμμόρφωσή του στην απαγόρευση αυτή, θα πρέπει να απειληθεί σε βάρος του χρηματική ποινή πεντακοσίων (500) ευρώ, για κάθε παράβαση της σχετικής δικαστικής διάταξης δηλαδή για κάθε φορά που θα προβαίνει σε εξυβριστικές εκδηλώσεις, με όμοιο ή προφανώς ανάλογο (ως προς την ουσία του) περιεχόμενο εναντίον του στα προαναφερθέντα μέσα επικοινωνίας. Τα λοιπά δε μέτρα αποκατάστασης της ηθικής βλάβης του, που αιτείται ο ενάγων, με βάση την διάταξη του άρθρου 59 ΑΚ, κατά το μέρος που συνίστανται σε δημόσια ανάκληση των φερομένων ως συκοφαντικών και δυσφημιστικών ισχυρισμών του εναγομένου δεν είναι συμβατά με το είδος της προσβολής που εν τέλει αποδείχθηκε ότι υπέστη καθόσον η τιμή και η υπόληψή του εθίγη παρανόμως και υπαιτίως μόνον εκ των εξυβριστικών εκδηλώσεων του εναγομένου, ενώ κατά το λοιπό μέρος, που αποβλέπει σε ανάκληση των εξυβριστικών και απειλητικών εκφράσεων εναντίον του, τα αιτούμενα μέτρα δεν κρίνονται ως πρόσφορα για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίον προτείνονται.

Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η από 19-11-2012 αγωγή ως και κατ' ουσίαν αβάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 30.000 ευρώ, για την αιτία που προαναφέρθηκε, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής. Επιπλέον, μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ανάλογο της νίκης του, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου, λόγω της εν μέρει ήττας του (αρ. 178 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Το αίτημα όμως για κήρυξη της παρούσας απόφασης προσωρινά εκτελεστής, πρέπει να

απορριφθεί καθόσον δεν συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις που να δικαιολογούν την παραδοχή του ούτε προκύπτει ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα, δοθέντος ότι δεν επίκειται κίνδυνος αφερεγγυότητας του εναγομένου, που διαθέτει σημαντική ακίνητη περιουσία, καθό χρόνο θα απαιτηθεί να καταστεί τελεσίδικη η ένδικη απαίτησή του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζοντας αντιμωλία των διαδικών τις από 31-5-2011 και 19-11-2012 αγωγές.

Απορρίπτει την από 31-5-2011 αγωγή.

Επιβάλλει σε βάρος του ενάγοντος, τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, συνολικού ποσού είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Δέχεται εν μέρει την από 19-11-2012 αγωγή.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής.

Απαγορεύει στον εναγόμενο να προσβάλει εφεξής τον ενάγοντα διατυπώνοντας για εκείνον, με δηλώσεις του στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και επικοινωνίας, συμπεριλαμβανομένου και του διαδικτύου, εξυβριστικές ή απειλητικές εκφράσεις, ομοίου ή ανάλογου περιεχομένου με εκείνες που κρίθηκαν με την παρούσα απόφαση ως προσβλητικές της προσωπικότητάς του, με αναφορά ή αφορμή τα γεγονότα που απετέλεσαν αντικείμενο της παρούσας δίκης.

Απειλεί εναντίον του για την περίπτωση παράβασης της συγκεκριμένης απαγόρευσης και για κάθε φορά που τυχόν τούτο συμβεί χρηματική ποινή ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ.

Επιβάλλει σε βάρος του εναγομένου μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ποσού χιλίων εκατό (1.100) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 2013.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

24^ο φύλλο της υπ' αριθμ./2013 απόφασης του Πολυμελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του,
στις2013, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και
των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



10

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records.

2. It then goes on to describe the various methods used to collect and analyze data.

3. The results of the study are presented in the following table.

4. The data shows a clear trend of increasing values over time.

5. This suggests that the process being studied is highly effective.

6. The findings of this study have significant implications for future research.

7. In conclusion, the study demonstrates the value of systematic data collection.