

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ. Πρωτ. 3600/27.6.2018

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**ΑΠΟΦΑΣΗ
65/2018**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε στον συνήθη γι' αυτό τόπο την Δευτέρα 25.06.2018 και ώρα 10:00 προκειμένου να συζητήσει επί του κατωτέρω θέματος. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ξενοφόντα Μορώνη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, και Γεώργιο Σαρειδάκη. Απόντα τα μέλη Γιώργος Πλειός και Δήμητρα Παπαδοπούλου, τα οποία είχαν προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου 3488/22.06.2018 αίτησης της εταιρείας με την επωνυμία ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κατά της Απόφασης 63/2018 του ΕΣΡ, που την ανακήρυξε οριστική προεπιλεγείσα για τη χορήγηση άδειας παρόχου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου «υπό τον όρο ότι θα προσκομίσει μέχρι τις 26.06.2018 στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει η πλήρης εξόφληση με τραπεζικό δανεισμό του συνολικού πιστωμένου τιμήματος για τη μεταβίβαση των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD στην Martine-Nadine Bolle και κατά προέκταση η πραγματική οικονομική σύνδεση της τελευταίας με το μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας».

Για την υπόθεση σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 219/25.06.2018, ο οποίος χρεώθηκε στον ειδικό επιστήμονα νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά.

Παρέστησαν κατά την συζήτηση ο Εισηγητής της υποθέσεως, η ειδική επιστήμων νομικός Θεοδώρα Παπαδάκη και η ειδική επιστήμων οικονομολόγος Αγγελική

Σιμιτοπούλου. Δόθηκε στους παριστάμενους Ειδικούς Επιστήμονες ο λόγος και ο καθένας ανέπτυξε τις απόψεις του επί των θεμάτων της αιτήσεως.

Για λογαριασμό της αιτούσας παρέστησαν ο νόμιμος εκπρόσωπος της υποψήφιας εταιρείας Γεράσιμος Γιομπαζολιάς, οι δικηγόροι Μαρία Κωστοπούλου και Άγγελος Καραχάλιος και ο οικονομικός της σύμβουλος Νικόλαος Δημόπουλος.

Οι εκπρόσωποι της αιτούσας ανέπτυξαν προφορικά τους λόγους της σχετικής τους αίτησης και επιχειρηματολόγησαν υπέρ της αποδοχής της. Δήλωσαν ότι έχουν καταθέσει επίσης το με αριθμό πρωτοκόλλου 3520/25.06.2018 έγγραφο, από το οποίο προκύπτει η πλήρης και ολοσχερής εξόφληση του πιστωμένου τιμήματος της αγοράς των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD από την Martine-Nadine Bolle. Δεν ζήτησαν προθεσμία υποβολής υπομνήματος και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη.

Την Τετάρτη 27.06.2018 και ώρα 10.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η ίδια ως άνω γραμματέας.

Η Ολομέλεια στη συνέχεια συσκέφτηκε και ύστερα από συζήτηση.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

I. Νομικό Μέρος

1. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: *«Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους, που λαμβάνει και τη μορφή του καθεστώτος της προηγούμενης άδειας, έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το*

σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

2. Εξάλλου, κατά το άρθρο 14 παρ. 9 του Συντάγματος: «Το ιδιοκτησιακό καθεστώς, η οικονομική κατάσταση και τα μέσα χρηματοδότησης των μέσων ενημέρωσης πρέπει να γίνονται γνωστά, όπως νόμος ορίζει. Νόμος προβλέπει τα μέτρα και τους περιορισμούς που είναι αναγκαίοι για την πλήρη διασφάλιση της διαφάνειας και της πολυφωνίας στην ενημέρωση. Απαγορεύεται η συγκέντρωση του ελέγχου περισσότερων μέσων ενημέρωσης της αυτής ή άλλης μορφής. Απαγορεύεται ειδικότερα η συγκέντρωση περισσότερων του ενός ηλεκτρονικών μέσων ενημέρωσης της αυτής μορφής, όπως νόμος ορίζει...».

3. Στο άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 προβλέπονται τα εξής: «Ο υποψήφιος προς αδειοδότηση και μέτοχοι που είναι κύριοι ή συγκύριοι μετοχών ή δικαιωμάτων ψήφου που υπερβαίνει το ένα τοις εκατό (1%) του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου στη γενική συνέλευση του υποψηφίου, υπόκεινται σε έλεγχο για τη διαφάνεια του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των επιχειρήσεων Μ.Μ.Ε. που λειτουργούν στην ημεδαπή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 3592/2007, τηρουμένων των ενωσιακών κανόνων για την ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων και την ελευθερία εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών. Οι εν λόγω μέτοχοι πρέπει να είναι πραγματικοί δικαιούχοι των οικονομικών μέσων που διέθεσαν για τη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο της υποψήφιας εταιρίας, συμπεριλαμβανομένων και των δανείων που αποκτήθηκαν από αναγνωρισμένους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς. Τα οικονομικά μέσα που διέθεσαν οι μέτοχοι για τη συμμετοχή τους στο κεφάλαιο του υποψηφίου δεν επιτρέπεται να αποτελούν προϊόν εγκληματικής δραστηριότητας, κατά την έννοια της παραγράφου 1, που διαπιστώνεται με δικαστική απόφαση που έχει ισχύ δεδικασμένου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 3414/2005 (Α' 279)». Από το άρθρο αυτό και σε συνδυασμό προς το άρθρο 9 του Ν. 3310/2005 – και με δεδομένο ότι για κάθε αιτούσα εταιρεία το ΕΣΡ έχει νομική υποχρέωση να ελέγξει την προέλευση των οικονομικών μέσων που συγκροτούν τα κεφάλαια της εταιρείας στον σκοπητέο χρόνο – προκύπτει ότι στην περίπτωση που τα οικονομικά αυτά μέσα προέρχονται από δάνειο συναφθέν όχι με «αναγνωρισμένο χρηματοπιστωτικό οργανισμό» ή με εταιρεία που ανήκει στον ίδιο επιχειρηματικό όμιλο με την αιτούσα, αλλά με άλλο πρόσωπο (φυσικό ή νομικό), καθίσταται υποχρεωτικός ο έλεγχος της προέλευσης του σχετικού κεφαλαίου για τους οριζόμενους από τον νόμο σκοπούς.

4. Το άρθρο 13 παρ. 7 του Ν. 4339/2015 προβλέπει τα εξής: «Οι διαφορές που αναφέρονται κατά τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας διέπονται από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Α' 147), οι οποίες εφαρμόζονται αναλογικά. Οι προβλεπόμενες από το ν. 4412/2016 προδικαστικές προσφυγές των υποψηφίων ασκούνται ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. Η αποκλειστική αρμοδιότητα για την εκδίκαση όλων των διαφορών που αναφέρονται κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ανήκει στο Συμβούλιο της Επικρατείας». Τέλος, το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1». Από τον συνδυασμό των παραπάνω νομοθετικών ρυθμίσεων προκύπτει σαφώς ότι η μόνη προσφυγή που επιτρέπεται κατά των εκτελεστών πράξεων του ΕΣΡ που εκδίδονται στο πλαίσιο προκηρυχθείσης αδειοδότησης παρόχων είναι η προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Προκύπτει εξάλλου προδήλως ότι η ως άνω προδικαστική προσφυγή συνιστά ενδικοφανή προσφυγή, κατά την έννοια του άρθρου 25 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) και του άρθρου 45 παρ. 2 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α 8). Όταν όμως διοικητική πράξη υπόκειται κατά νόμον σε προσβολή με ενδικοφανή προσφυγή, δεν χωρεί εκ μέρους του ασκήσαντος την προσφυγή αυτή αίτηση θεραπείας κατά της πράξεως που εξεδόθη μετά την άσκηση της προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής (βλ. ΣτΕ 1054/2006 και ΣτΕ 1299/2010).

II. Πραγματικό Μέρος

Με την με αριθμό 1/2017 Προκήρυξη του ΕΣΡ (ΦΕΚ Β 4123) προκηρύχθηκαν επτά (7) άδειες παρόχων επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου.

Υπεβλήθησαν συνολικά έξι (6) αιτήσεις υποψηφίων παρόχων περιεχομένου, κατά τα σχετικώς αναφερόμενα στον ακόλουθο πίνακα:

Α/Α	ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ	ΑΡ. ΠΡΩΤ.	ΗΜ/ΝΙΑ
1	ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	156 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 157 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	09.01.2018
2	ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	194 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 195 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
3	ΑΛΦΑ ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.	196 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 197 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
4	ΑΝΤΕΝΝΑ TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	199 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 200 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
5	ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.	203 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 204 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018
6	ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ Α.Ε.	201 (ΕΓΓΡΑΦΩΣ) 202 (ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ)	11.01.2018

Με την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ κρίθηκε ομοφώνως ότι πληρούσαν τις σχετικές προϋποθέσεις του Συντάγματος, των νόμων και της Προκήρυξης 1/2017 του ΕΣΡ οι αιτήσεις των:

1. ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ
2. ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
3. ΑΛΦΑ ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

4. ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

5. ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Ομοφώνως, επίσης, κρίθηκε ότι δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η αίτηση της εταιρείας ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

Κατά της ως άνω απόφασης, ασκήθηκε από την αιτούσα η με αριθμό πρωτοκόλλου 3039/25.05.2018 ένσταση-προδικαστική προσφυγή. Επί της προδικαστικής αυτής προσφυγής εκδόθηκε η Απόφαση 63/2018 του ΕΣΡ, με την οποία συμπεριελήφθη υπό όρους η αιτούσα στον πίνακα των οριστικών προεπιλεγέντων υποψηφίων για τη χορήγηση μίας από τις προκηρυσσόμενες άδειες παρόχων περιεχομένου με το ακόλουθο ειδικότερα σκεπτικό:

«Γ. Ήδη όμως με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3357/15.06.2018 έγγραφο, η προσφεύγουσα προσκομίζει αλληλογραφία της τελικής μετόχου της με την Τράπεζα EUROBANK ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΕ. Από την αλληλογραφία αυτή προκύπτει ότι έχει ήδη κατατεθεί αίτηση χορήγησης τραπεζικού δανείου στην Martine-Nadine Bolle για την εξόφληση του συνολικού τιμήματος των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD που απέκτησε από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD, το οποίο δάνειο αν τελικώς χορηγηθεί θα αποδεικνύει την πραγματική σύνδεση της εν λόγω μετόχου με το μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας. Με τη συνοδευτική επιστολή της, η αιτούσα δεσμεύεται να προσκομίσει εντός των ερχόμενων ημερών την οριστική δανειακή σύμβαση και τα πλήρη παραστατικά ολοσχερούς εξόφλησης του ως άνω τιμήματος απόκτησης των μετοχών.

Με βάση τα ήδη εκτεθέντα, η αποπληρωμή δια τραπεζικού δανεισμού από αναγνωρισμένο χρηματοπιστωτικό οργανισμό του συνόλου του οφειλόμενου τιμήματος απόκτησης των επίμαχων μετοχών θα αποτελεί προσήκοντα τρόπο απόδειξης ότι η Martine-Nadine Bolle είναι πραγματικός δικαιούχος των οικονομικών μέσων που διέθεσε για τη συμμετοχή της στο κεφάλαιο της υποψήφιας εταιρίας. Θα παρέχει επιπλέον επαρκείς εγγυήσεις ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο μετέχει πράγματι στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του υποψηφίου παρόχου.

Προκύπτει εξάλλου ότι η προσφεύγουσα πληροί κατά τα λοιπά όλες τις υπόλοιπες νόμιμες προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 3 έως και 15 του Ν. 4339/2015 και την

Προκήρυξη 1/2017 του ΕΣΡ, για να προεπιλεγεί για μία από τις προκηρυχθείσες άδειες παρόχων περιεχομένου, κατά τα ειδικότερα αναλυόμενα στις εκθέσεις των Εισηγητών Ειδικών Επιστημόνων.

Δεδομένου περαιτέρω ότι η ιδιότητα του «υποψηφίου παρόχου» συνεχίζει να υφίσταται μέχρι και την έκδοση της τελικής πράξης χορήγησης των αδειών κατόπιν της ολοκλήρωσης του οικονομικού ελέγχου του άρθρου 13 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 και της καταβολής της πρώτης δόσης του οφειλόμενου τιμήματος σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 13 παρ. 3 του ίδιου ως άνω νομοθετήματος, παραδεκτώς λαμβάνονται υπόψιν στο πλαίσιο εξέτασης της υπό κρίση ένστασης-προδικαστικής προσφυγής νεότερα και οπιγενή στοιχεία που αφορούν το ιδιοκτησιακό καθεστώς και τον τρόπο προέλευσης των οικονομικών μέσων συμμετοχής των μετόχων στο μετοχικό κεφάλαιο των υποψηφίων και τα οποία αποσκοπούν στην αποσαφήνιση της πλήρωσης των νομίμων προϋποθέσεων του άρθρου 6 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 κατά τα σχετικώς αναφερόμενα στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης. Τούτο δε ιδίως λόγω του γεγονότος ότι κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 13 παρ. 2 του Ν. 4339/2015 η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων από τους υποψηφίους παρόχους προβλέπεται όχι μόνο κατά το στάδιο της αρχικής προεπιλογής τους, αλλά και κατά το τελικό στάδιο του οικονομικού τους ελέγχου που προηγείται της ανακήρυξης των οριστικών υπερθεματιστών.

Λαμβάνοντας εξάλλου υπόψιν το γεγονός ότι κατά το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (αναλογικά εφαρμοζόμενο κατά το άρθρο 13 παρ. 7 του Ν. 4339/2015), η έκδοση της απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής θα μπορούσε βάσει νόμου να πραγματοποιηθεί μέχρι και μετά από είκοσι μέρες από την εξέταση της προσφυγής αυτής, κρίνεται ότι με βάση τα νεότερα προσκομισθέντα στοιχεία πρέπει να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να συμπεριληφθεί η αιτούσα στον οριστικό κατάλογο των προεπιλεγέντων υποψηφίων υπό τον όρο ότι θα προσκομίσει έως τις 26.06.2018 (ημερομηνία κατά την οποία συμπληρώνεται το εικοσαήμερο από την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής της) στοιχεία από τα οποία θα προκύπτει η πλήρης εξόφληση με τραπεζικό δανεισμό του συνολικού πιστωμένου τιμήματος για τη μεταβίβαση των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD από την εταιρεία A-ORIZON MEDIA LTD στην Martine-Nadine Bolle και κατά προέκταση η πραγματική οικονομική σύνδεση της τελευταίας με το μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας».

Με την με αριθμό πρωτοκόλλου 3488/22.06.2018 αίτηση, η αιτούσα στρέφεται κατά της Απόφασης 63/2018 του ΕΣΡ, κατά το μέρος της που την συμπεριέλαβε στον οριστικό πίνακα των προεπιλεγέντων υποψηφίων για τη χορήγηση μίας από τις προκηρυχθείσες παρόχων περιεχομένου υπό τον όρο ότι θα προσκομίσει εντός της ταχθείσης προθεσμίας στοιχεία, από τα οποία θα προκύπτει η πλήρης και ολοσχερής εξόφληση με τραπεζικό δανεισμό του συνολικού πιστωμένου τιμήματος για τη μεταβίβαση των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD στην Martine-Nadine Bolle.

Ειδικότερα, η αιτούσα ισχυρίζεται τα εξής:

1. Ότι της ήταν πρακτικώς και νομικώς αδύνατον να ανταποκριθεί στον συγκεκριμένο όρο εντός της ταχθείσης προθεσμίας, ιδίως λόγω του γεγονότος ότι κατά τις οδηγίες του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας και τις αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων των τραπεζικών ιδρυμάτων οι εγχώριες τράπεζες αρνούνται τη δανειοδότηση φυσικών προσώπων που έχουν την οποιαδήποτε σχέση με μέσα μαζικής ενημέρωσης.
2. Ότι από τις περισσότερες λύσεις που πρότεινε για την απόδειξη της ολοσχερούς εξοφλήσεως του πιστωμένου τιμήματος των επίμαχων μετοχών η προσβαλλόμενη απόφαση επέλεξε ανατιολόγητα εκείνην που ήταν πρακτικώς και νομικώς αδύνατον να υλοποιηθεί, ενόψει των ανωτέρω αναλυθέντων.
3. Ότι πάντως προσκομίζονται με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας στοιχεία από τα οποία προκύπτει η εξόφληση του πιστωμένου τιμήματος απόκτησης των μετοχών με τρόπο απολύτως ισοδύναμο με αυτόν που έθεσε η προσβαλλόμενη απόφαση με τον επίμαχο όρο. Συγκεκριμένα, η αιτούσα ισχυρίζεται τα εξής:
 - Ότι με την από 21.06.2018 σύμβαση δανείου η Martine-Nadine Bolle έλαβε από την εμπορική εταιρεία με την επωνυμία P.S. IMPORTS LTD δάνειο ύψους € 6.700.000, προκειμένου να εξοφλήσει ολοσχερώς το πιστωμένο τίμημα αγοράς των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD.
 - Ότι από τα προσκομιζόμενα στοιχεία η δανείστρια εταιρεία είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο χορήγησης του δανείου ταμειακά διαθέσιμα ύψους € 7.311.530, τα οποία υπερκάλυπταν επομένως το χορηγηθέν ποσό του δανείου.

- Ότι μετά τη σύναψη της ως άνω δανειακής σύμβασης μεταφέρθηκαν από τον τραπεζικό λογαριασμό της P.S. IMPORTS LTD στον τραπεζικό λογαριασμό της Martine-Nadine Bolle € 6.700.000.
 - Ότι στη συνέχεια το σύνολο του ως άνω ποσού μεταφέρθηκε από τον τραπεζικό λογαριασμό της Martine-Nadine Bolle στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας A-ORIZON MEDIA LTD, προκειμένου να υπάρξει ολοσχερής εξόφληση του πιστωμένου τιμήματος αγοράς των μετοχών της M.P.J. HOLDINGS LTD.
4. Ότι η παραπάνω χρηματοδότηση για την αποπληρωμή του τιμήματος των υπό κρίση μετοχών πραγματοποιήθηκε από εταιρεία που ανήκει στον ίδιο επιχειρηματικό όμιλο με την αιτούσα και ότι επομένως παρέλκει η εξέταση της προέλευσης των οικονομικών μέσων που συγκροτούν το μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας, σύμφωνα με τα όσα έγιναν αποδεκτά με την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ.
 5. Ότι πάντως, ακόμα και αν υποθεθεί ότι η χρηματοδότηση για την αποπληρωμή του τιμήματος των επίμαχων μετοχών πραγματοποιήθηκε από τρίτη σε σχέση με την αιτούσα εταιρεία, πρόκειται για νόμιμη μορφή δανεισμού σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης 61/2018 του ΕΣΡ. Υποστηρίζει σχετικά η αιτούσα ότι από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει πλήρως ότι το δανεισθέν ποσό προερχόταν αποκλειστικά από τον κύκλο εμπορικών εργασιών της δανείστριας εταιρείας και ότι υπερκαλυπτόταν από τα υπάρχοντα κατά τον κρίσιμο χρόνο ταμειακά της διαθέσιμα.

Α. Με το παραπάνω όμως περιεχόμενο, η υπό κρίση αίτηση υποβάλλεται απαραδέκτως λόγω της αναφερόμενης στο νομικό μέρος της παρούσας νομοθετικής ρύθμισης του άρθρου 360 παρ. 3 του Ν. 4412/2019 (αναλογικώς εφαρμοζόμενης κατά το άρθρο 13 παρ. 5 του Ν. 4339/2015) και της σχετικής νομολογίας επί των αιτήσεων που στρέφονται κατά των εκδιδόμενων επί ενδικοφανών προσφυγών εκτελεστών αποφάσεων. Ειδικότερα, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται απαραδέκτως η μεταρρύθμιση της Απόφασης 63/2018 του ΕΣΡ η οποία έχει εκδοθεί κατόπιν ασκήσεως της με αριθμό πρωτοκόλλου 3039/25.05.2018 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και η οποία συνιστά άμεσα εκτελεστή πράξη στα πλαίσια της προκηρυχθείσας αδειοδότησης παρόχων περιεχομένου. Είναι βέβαια αληθές ότι με

την με αριθμό πρωτοκόλλου 3560/26.06.2018 επιστολή της η αιτούσα ζητεί να θεωρηθεί η σχετική της αίτηση ως ουδέποτε γενομένη και να προχωρήσει η ουσιαστική έρευνα της υπόθεσης στη βάση των προσκομιζόμενων νεότερων στοιχείων, τα οποία θεωρεί ότι κατατέθηκαν επειδή της ζητήθηκαν με την Απόφαση 63/2018 του ΕΣΡ. Ωστόσο, το παραπάνω αίτημα ουδεμία απολύτως ασκεί επίδραση επί του ζητήματος του παραδεκτού της υπό κρίση αίτησης. Αφενός, ο νομικός χαρακτηρισμός ενός αιτήματος προκύπτει εκ του περιεχομένου του ασχέτως του τίτλου του εγγράφου με το οποίο εισάγεται. Στην προκειμένη περίπτωση, είναι προφανές ότι ζητείται η μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης βάσει μιας εναλλακτικής μεθόδου εξόφλησης του πιστωμένου τιμήματος απόκτησης των μετοχών από την τελική μέτοχο της υποψηφίας και επομένως ουδεμία καταλείπεται αμφιβολία ότι πρόκειται για προσφυγή κατά της προσβαλλομένης που έχει τα χαρακτηριστικά της αίτησης θεραπείας. Αφετέρου, είναι ανακριβής ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι τα νεότερα εισφερόμενα στοιχεία κατατίθενται επειδή της ζητήθηκαν με την Απόφαση 63/2018 του ΕΣΡ. Αντίθετα, προκύπτει σαφώς από το αιτιολογικό της προσβαλλομένης ότι αυτή ανταποκρίθηκε στο με αριθμό πρωτοκόλλου 3357/15.06.2018 αίτημα της αιτούσας να αποδείξει την πραγματική συμμετοχή της τελικής της μετόχου στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και τη μετοχική σύνθεση της υποψηφίας προσκομίζοντας στοιχεία αποπληρωμής του πιστωμένου τιμήματος αποκλειστικά και μόνον μέσω τραπεζικού δανεισμού. Ουδέποτε επομένως ζητήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσκόμιση των στοιχείων που επικαλείται τώρα η αιτούσα και τα οποία αφορούν την χρηματοδότηση για την απόκτηση των μετοχών της τελικής της μετόχου μέσω της χορήγησης δανείου από μια τρίτη εμπορική εταιρεία.

Β. Ανεξαρτήτως των παραπάνω, με την υπό κρίση αίτηση επιχειρείται επιπλέον η εκπρόθεσμη κατάθεση συμπληρωματικών στοιχείων που αποσκοπούν ουσιαστικά στην κάλυψη των προβλημάτων που επεσήμανε η αρχικά εκδοθείσα Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ σχετικά με την προέλευση και τον τρόπο απόκτησης των οικονομικών μέσων που χρησιμοποίησε η τελική μέτοχος της αιτούσας για τη συμμετοχή της στο μετοχικό κεφάλαιο της υποψηφίας. Όπως όμως προκύπτει σαφώς από την συστηματική ανάγνωση και ερμηνεία των άρθρων 12 παρ. 2 και 13 παρ. 2 του Ν. 4339/2015, η προσκόμιση των συμπληρωματικών αυτών στοιχείων

επιτρέπεται μέχρι και την έκδοση του οριστικού πίνακα των προεπιλεγέντων υποψηφίων παρόχων. Μετά την έκδοση του πίνακα αυτού, αρχίζει ο έλεγχος που αφορά τον τρόπο απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος για την καταβολή του τιμήματος της αδείας και τα μόνα επιπρόσθετα στοιχεία που μπορούν να κατατεθούν στην κατεύθυνση αυτή είναι όσα σχετίζονται με την εκπλήρωση του ελέγχου αυτού. Τα στοιχεία που προσκομίζει επί του προκειμένου η αιτούσα έπρεπε επομένως να είχαν κατατεθεί το αργότερο μέχρι και τις 18.06.2018, ημερομηνία κατά την οποία εκδόθηκε ο πίνακας των οριστικών προεπιλεγέντων υποψηφίων παρόχων. Ενόψει αυτών η κρινόμενη αίτηση πρέπει - επικουρικός- να απορριφθεί ως απαράδεκτη και για τον προαναφερθέντα λόγο.

Γ. Έτι επικουρικότερα, αναφέρονται και τα ακόλουθα όσον αφορά την ουσία των ισχυρισμών της αιτούσας.

Ι. Ως προς την υποτιθέμενη νομική και πραγματική αδυναμία συμμόρφωσης προς τον όρο υπό τον οποίον ανακηρύχθηκε οριστική προεπιλεγείσα: Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3357/15.06.2017 σχετικό της έγγραφο, η αιτούσα παρέσχε την πληροφόρηση ότι η τελική της μέτοχος είχε ήδη δρομολογήσει την έκδοση τραπεζικού δανείου από συγκεκριμένο τραπεζικό ίδρυμα και ενημέρωσε ότι εντός των επομένων ημερών θα προσκόμιζε την οριστική σύμβαση και τα παραστατικά ολοσχερούς εξόφλησης του τιμήματος για την αγορά των μετοχών μέσω των οποίων ελέγχει οικονομικώς την υποψηφία. Με βάση την παραπάνω πληροφόρηση και εξαντλώντας όλα τα όρια της καλής πίστης και κάθε εφικτό και νόμιμο χρονικό περιθώριο, η προσβαλλόμενη απόφαση συμπεριέλαβε την αιτούσα στον οριστικό πίνακα των προεπιλεγέντων υποψηφίων υπό τον όρο ότι σύμφωνα με τα όσα η ίδια είχε αυτοδεσμευτεί θα προσκόμιζε εντός σύντομου χρόνου τα σχετικά έγγραφα και παραστατικά. Η προσβαλλόμενη εξάντλησε ως προς το σημείο αυτό όλα τα νόμιμα χρονικά περιθώρια, επιτρέποντας την προσκόμιση των υπεσχημένων στοιχείων μέχρι την παρέλευση του εικοσαήμερου από την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εντός του οποίου θα μπορούσε κατά νόμον να εκδοθεί η σχετική απόφαση (άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016). Η παροχή επομένως ευρύτερης προθεσμίας θα εστερείτο παντελώς νομικού ερείσματος, πέραν του ότι θα ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατη λόγω του γεγονότος ότι κατά ρητή

νομοθετική επιταγή μετά την ανακήρυξη των οριστικών προεπιλεγέντων ακολουθεί πάραυτα ο έλεγχος της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος για την καταβολή του τιμήματος της αδειάς. Προβλέπεται επίσης ρητώς ότι ο έλεγχος αυτός πρέπει να ολοκληρωθεί εντός συντόμου προθεσμίας για όλους τους οριστικώς προεπιλεγέντες υποψηφίους, για να ακολουθήσει στη συνέχεια η ανακήρυξη αυτών αρχικά ως οριστικών υπερθεματιστών και ακολούθως ως οριστικών αδειούχων μετά την καταβολή της πρώτης δόσης του προσδιορισθέντος τιμήματος της αδειάς (άρθρο 13 παρ. 2 και 3 Ν. 4339/2015). Ο παραπάνω έλεγχος γίνεται ταυτοχρόνως για όλους ανεξαιρέτως τους οριστικούς προεπιλεγέντες, χωρίς να προβλέπεται ότι μπορεί να πραγματοποιηθεί για ορισμένους μόνο από αυτούς και να τεθεί σε εκκρεμότητα για κάποιους άλλους. Τυχόν παροχή μεγαλύτερης προθεσμίας στην αιτούσα για την εκπλήρωση του όρου, για τον οποίον η ίδια είχε αυτοδεσμευτεί, θα ενείχε επομένως τον πρόδηλο κίνδυνο να παρακωλυθεί γενικώς η συνέχιση της προκηρυχθείσας αδειοδότησης και να καθυστερήσει επί μακρόν η ανακήρυξη των οριστικών υπερθεματιστών και των τελικών αδειούχων, γεγονός που θα αντέκειτο σαφώς στις συνταγματικές επιταγές για την αδειοδότηση των μέσων μαζικής ενημέρωσης και τους στόχους γενικού συμφέροντος χάριν των οποίων έχουν τεθεί οι σχετικές συνταγματικές προβλέψεις.

Ήδη όμως με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα επικαλείται πραγματική και νομική αδυναμία προσκόμισης των εγγράφων, τα οποία η ίδια είχε αυτοδεσμευτεί να παράσχει εντός ολίγων ημερών από την αποστολή της ανωτέρω αναφερόμενης επιστολής της. Πέραν από αντιφατική, η στάση αυτή της αιτούσας επιχειρείται να θεμελιωθεί σε ένα παντελώς αναπόδεικτο επιχείρημα. Υποστηρίζει συγκεκριμένα η αιτούσα ότι αδυνατεί να λάβει τραπεζικό δανεισμό λόγω περιορισμών που σχετίζονται με τη συμμετοχή σε μέσα μαζικής ενημέρωσης. Δεν εξηγεί ωστόσο η υποψηφία από ποια συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση προκύπτει η ως άνω απαγόρευση, ούτε προσκομίζει επίσημα έγγραφα από τραπεζικά ιδρύματα που απορρίπτουν τα σχετικά της αιτήματα λόγω των ως άνω υποτιθέμενων επιβληθέντων περιορισμών. Το μόνο έγγραφο που προσκομίζεται σχετικώς είναι μια γενικόλογη επιστολή ενός και μόνο τραπεζικού ιδρύματος, με την οποίαν σημειώνεται ότι ο σκοπός της αιτούμενης χρηματοδότησης αντίκειται στα πιστωτικά κριτήρια και την σχετική πολιτική της συγκεκριμένης τράπεζας. Δεν προσκομίζει ομοίως η αιτούσα

κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι προσέτρεξε σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα του εξωτερικού προκειμένου να αντιπαρέλθει τα εμπόδια που υποστηρίζει ότι της τίθενται από τους περιορισμούς των εγχώριων τραπεζών, καίτοι η τελική της μέτοχος φέρεται να έχει αναπτύξει έντονη επιχειρηματική δραστηριότητα σε τρεις χώρες του εξωτερικού. Όσον αφορά τέλος τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι πρότεινε πολλές εναλλακτικές μεθόδους για την απόδειξη της εξόφλησης του πιστωμένου τιμήματος απόκτησης των μετοχών της από την τελική της μέτοχο που απορρίφθηκαν από τον προσβαλλόμενη απόφαση, υπενθυμίζεται ότι η ίδια η αιτούσα με την τελευταία χρονικά ενημερωτική επιστολή της προσδιόρισε συγκεκριμένα τον τρόπο με τον οποίον θα αποδείκνυε την πραγματική συμμετοχή της τελικής μετόχου της στο ιδιοκτησιακό της καθεστώς και το μετοχικό της κεφάλαιο και ότι ο τρόπος αυτός έγινε απλά αποδεκτός από την προσβαλλόμενη.

II. Ως προς τον ισχυρισμό ότι παρέχονται στοιχεία από τα οποία προκύπτει η εξόφληση του πιστωμένου τιμήματος απόκτησης των μετοχών με τρόπο απολύτως ισοδύναμο με αυτόν που έθεσε η προσβαλλόμενη απόφαση: Δεν προκύπτει καταρχάς από κανένα στοιχείο ότι η αιτούσα ανήκει σε κάποιον όμιλο επιχειρήσεων και πολύ περισσότερο ότι ανήκει στον ίδιο επιχειρηματικό όμιλο με την εμπορική εταιρεία που χρηματοδότησε την αποπληρωμή του πιστωμένου τιμήματος αγοράς των μετοχών από την τελική μέτοχο της υποψηφίας. Στην ίδια άλλωστε την αίτηση της υποψηφίας υπήρχε σχετικό ερώτημα για τον αν ανήκει σε κάποιον όμιλο επιχειρήσεων, το οποίο απαντήθηκε αρνητικά. Το γεγονός εξάλλου ότι η τελική μέτοχος της αιτούσας συμμετέχει στη μετοχική σύνθεση και άλλων επιχειρήσεων ουδόλως σημαίνει ότι οι επιχειρήσεις αυτές συνιστούν όμιλο επιχειρήσεων, ώστε να παρέλκει ο έλεγχος προέλευσης των οικονομικών μέσων που συγκροτούν τα κεφάλαια της υποψηφίας όταν η συμμετοχή των μετόχων της στα κεφάλαια αυτά προέρχεται από χρηματοδότηση που παρέχεται από τις υπόλοιπες επιχειρήσεις στις οποίες συμμετέχουν οι ίδιοι αυτοί μέτοχοι.

Ισχυρίζεται περαιτέρω η αιτούσα ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η χρηματοδότηση για την αποπληρωμή του πιστωμένου τιμήματος των επίμαχων μετοχών προήλθε από μια τρίτη εμπορική εταιρεία, η χρηματοδότηση αυτή συνιστούσε απολύτως νόμιμο και παραδεκτό τρόπο κάλυψης του μετοχικού της κεφαλαίου καθώς προκύπτει

πλήρως ότι το συγκεκριμένο ποσό προερχόταν αποκλειστικά και μόνον από τον κύκλο εμπορικών εργασιών της δανείστριας εταιρείας και ότι υπερκαλυπτόταν από τα υπάρχοντα κατά τον κρίσιμο χρόνο ταμειακά της διαθέσιμα. Η αιτούσα αναφέρεται σχετικώς στα όσα έγιναν αποδεκτά επί αντιστοίχου ζητήματος με την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ. Ο παραλληλισμός που επιχειρεί ωστόσο επί του συγκεκριμένου θέματος η αιτούσα είναι ανακριβής. Στην περίπτωση που απασχόλησε την Απόφαση 61/2018 του ΕΣΡ, η δανείστρια εταιρεία δεν είχε καμία απολύτως άλλη οικονομική δραστηριότητα πέραν της παραγωγής συγκεκριμένου τηλεοπτικού προγράμματος, για το οποίο είχε άλλωστε συμφωνηθεί ως αμοιβή συνολικό ποσό πολλαπλάσιο του δανεισθέντος. Προσκομίστηκαν μάλιστα όλα τα σχετικά παραστατικά, από τα οποία προέκυπε ότι η συμφωνηθείσα αμοιβή είχε ήδη καταβληθεί στην δανείστρια εταιρεία. Επομένως, δεν καταλειπόταν καμία απολύτως αμφιβολία ότι το δανεισθέν και αποτελέσαν μέρος του μετοχικού κεφαλαίου της υποψήφιας εταιρείας ποσό προερχόταν από την συγκεκριμένη δραστηριότητα και ότι καλυπτόταν οικονομικώς από αυτήν. Αντιθέτως, στην υπό κρίση περίπτωση η ακριβής προέλευση των ταμειακών διαθέσιμων της δανείστριας εταιρείας κατά τον χρόνο χορήγησης του επίμαχου δανείου είναι σε μεγάλο βαθμό ασαφής. Από τις ηλεγμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας αυτής, προκύπτει ότι το καθαρό της κέρδος για το έτος 2017 ανερχόταν συνολικά στο ποσό των € 2.957.774. Από τις ίδιες ως άνω καταστάσεις προκύπτει επίσης ότι κατά το παραπάνω έτος το σύνολο των μετρητών της εταιρείας στην τράπεζα και το ταμείο ανέρχονταν στο ποσό των € 2.121.403. Με την υπό κρίση αίτηση προσκομίζεται το εμπορικό ισοζύγιο της εταιρείας για το πρώτο εξάμηνο του τρέχοντος έτους, από το οποίο προκύπτει ότι το σύνολο των μετρητών της εταιρείας στην τράπεζα και το ταμείο ανέρχονταν κατά τον κρίσιμο χρόνο χορήγησης του δανείου στο ποσό των € 7.311.530. Το μεγαλύτερο ωστόσο τμήμα του ποσού αυτού και συγκεκριμένα ποσό συνολικού ύψους € 6.734.488 προέρχεται από το ενεργητικό τραπεζικού λογαριασμού της δανείστριας εταιρείας, χωρίς να προσκομίζονται ειδικότερα στοιχεία κινήσεων του λογαριασμού αυτού. Δεν μπορεί επομένως να πιστοποιηθεί ότι τα ποσά που βρίσκονταν σε αυτόν τον λογαριασμό προέρχονταν πράγματι από τον έννομο κύκλο εμπορικών εργασιών της εταιρείας όπως ισχυρίζεται η αιτούσα και όχι από καταθέσεις των μετόχων της και άλλων τρίτων προσώπων, στην οποία περίπτωση θα έπρεπε να ερευνηθεί περαιτέρω η προέλευση και ο τρόπος απόκτησης των οικονομικών μέσων των παραπάνω

καταθετών, για να πιστοποιηθεί η νομιμότητα των χρηματικών πόρων από τους οποίους σχηματίζεται ουσιαστικά το μετοχικό κεφάλαιο ενός μέσου μαζικής ενημέρωσης κατά τα σχετικώς προβλεπόμενα στις οικείες συνταγματικές και νομοθετικές επιταγές. Τούτο δε ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι τα προσκομιζόμενα οικονομικά στοιχεία της δανείστριας εταιρείας για το τρέχον οικονομικό έτος είναι μη πιστοποιημένα από ορκωτό ελεγκτή, καθώς συνοδεύονται από μια απλή και αχρονολόγητη έκφραση γνώμης λογιστή ελεγκτή η οποία έχει μάλιστα γίνει χωρίς να έχει ακολουθηθεί κάποιο από τα αναγνωρισμένα λογιστικά πρότυπα και η οποία ουδόλως συνιστά πιστοποιητικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟ ΕΣΡ

Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 3488/22.06.2018 αίτηση της εταιρείας ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κατά της Απόφασης 63/2018 του ΕΣΡ, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διαπιστώνει ότι η εταιρεία ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δεν συμμορφώθηκε με τον όρο που της είχε τεθεί με την Απόφαση 63/2018 του ΕΣΡ και την διαγράφει από τον οριστικό πίνακα των προεπιλεγέντων υποψηφίων για τη χορήγηση των αδειών που προκηρύχθηκαν με βάση την Προκήρυξη 1/2017 του ΕΣΡ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 27^η Ιουνίου 2018 και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ